

МОНИТОРИНГ ПЕРЕМЕН

DOI: 10.15838/sa.2024.1.41.8
УДК 316.334.56 | ББК60.546.21

© **Жданова А.Э.**

ГОРОДСКОЕ ПРОСТРАНСТВО В ОЦЕНКАХ МЕСТНОГО СООБЩЕСТВА: ИЗМЕРЕНИЕ В Г. ВОЛОГДЕ И Г. ЧЕРЕПОВЦЕ



АНГЕЛИНА ЭДУАРДОВНА ЖДАНОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Вологда, Российская Федерация

e-mail: angelinazhdanova99@mail.ru

ORCID: [0000-0002-4526-3571](https://orcid.org/0000-0002-4526-3571)

Целевой ориентир развития города состоит в обеспечении устойчивого роста численности горожан путем повышения качества жизни населения и создания условий для самореализации, в том числе посредством формирования комфортной городской среды. В процессе формирования комфортной городской среды особое внимание следует уделять субъективному мнению местного населения, а также его вовлеченности в решение актуальных вопросов городского развития, что актуализирует научный и практический интерес исследования. В работе использовались общенаучные и эмпирические методы изучения городской среды, применялся анализ российской и зарубежной литературы, а также результатов социологического опроса в двух крупных городах Вологодской области – в г. Вологде и г. Череповце. Объем выборки в каждом из городов составил 800 респондентов старше 18 лет. Выявлено, что большая часть населения крупных городов оценивает условия проживания как благоприятные. К наиболее острым проблемам жители крупных городов относят нехватку парковочных мест во дворах, неудовлетворительное качество питьевой воды, плохое состояние тротуаров и дорог, а также загрязнение придомовой территории после выгула домашних животных. В то же время жители г. Череповца при ответах на ряд вопросов лучше оценивают городскую среду, чем жители г. Вологды. В обоих крупных городах прослеживается тенденция отсутствия у местного сообщества заинтересованности в обсуждении актуальных городских проблем и путей их решения. Материалы статьи могут быть полезны органам власти в выявлении проблем и факторов развития качественной городской среды.

Городская среда, местное сообщество, население, комфортная городская среда, комфортность проживания, вовлеченность.

Введение

В последние годы в России уделяется значительное внимание городскому развитию, а именно увеличению доли жилого строительства, благоустройству центральных и периферийных районов города, функционированию системы жилищно-коммунального хозяйства, озеленению и другим аспектам. Целевой ориентир развития города состоит в обеспечении устойчивого роста численности горожан путем повышения качества жизни населения и создания условий для самореализации, в том числе посредством формирования комфортной городской среды. Поэтому в настоящее время, в век турбулентности и нестабильности, комфортность городской среды выступает одним из главных факторов, определяющих качество жизни населения в городах.

Кроме того, формирование качественной городской среды является стратегическим приоритетом для государства при вовлечении граждан в процесс обсуждения и принятия решений по благоустройству и развитию городского пространства (Диденко, Бабищев, 2023) и при непосредственном участии местных жителей в реализации управленческих решений, направленных на развитие города (Косыгина, 2023). Несмотря на то, что в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» граждане могут принимать участие в голосовании по благоустройству территории, их вовлеченность в городское развитие остается низкой. В то же время в зарубежных странах широко распространена практика включения населения в городское развитие при помощи инициативного или партисипаторного бюджетирования (Sintomeret et al., 2008; Zhang, Liao, 2011). В России инициативное бюджетирование в последние годы показывает свою востребованность и эффективность (Вагин, Шаповалова, 2016).

Полагаем, что комфортность (качество) городской среды определяется не только степенью развития городской инфраструктуры, но и ее восприятием жителями городов. В связи с этим оценка качества город-

ской среды требует сбалансированного сочетания как показателей, рассчитанных на основе официальной статистики, так и данных социологических опросов на предмет оценки местным населением существующих условий проживания в городе.

Интерес для исследования представляют крупные города Вологодской области, а именно областная столица – город Вологда и промышленный центр – город Череповец. Выбор городов не случаен, так как на протяжении многих лет между ними сохраняется «здоровая» конкуренция, они схожи по многим показателям, однако фиксируются и различия по социальным и экономическим параметрам. По данным Росстата на 1 января 2023 года, в г. Вологде проживало 311628 человек, а в г. Череповце – 301040 человек¹. Несмотря на наличие схожих характеристик по ряду категорий, города имеют различные оценки местного населения.

Целью исследования является сравнительный анализ оценок местного сообщества относительно проблем городской среды, а также уровня вовлеченности горожан в развитие территории на основе социологических данных (мониторинг условий проживания населения) в крупных городах Вологодской области.

Теоретические аспекты исследования

Изучение вопросов формирования комфортной городской среды способно внести вклад в решение ряда городских проблем, например: вовлечение жителей в процесс развития города, увеличение доступности городской инфраструктуры, в т. ч. для мало-мобильных граждан, создание площадок для самореализации населения, а также привлечение высококвалифицированных кадров, сокращение оттока населения за пределы города, привлечение частных инвестиций, развитие туристического потенциала и многое другое. Процесс формирования комфортной городской среды многогранен и является предметом для дискуссий во многих научных дисциплинах.

¹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. Демография. URL: <https://35.rosstat.gov.ru/demografia>

Проблемами комфортной городской среды занимались и продолжают заниматься ученые в области социологии и экономики. В XIX веке американский исследователь Р.Э. Парк ввел в научный оборот понятие «городская среда». Он выделил два основных элемента, характеризующих городскую среду: природная среда и городское пространство, которое обустроено человеком (Парк, 2002). В последующем научное знание развивалось в этом направлении – синтез природных и человеческих факторов развития в пределах территории города. Вопросы развития городов как комфортного пространства для жизнедеятельности и самореализации людей получили освещение в зарубежной (Harvey, 2006; Blewitt, 2015; Raven et al., 2019) и российской (Глазычев, 2011; Почтовая, 2017; Куцин, 2018; Петрина, Стадолин, 2018; Тарасов, 2020) научной литературе.

Макс Вебер в своих трудах также рассматривал понятие города и дал ему следующее определение – «поселение, в котором действует рынок» (Вебер, 1994). С точки зрения экономики и социальной сферы городская среда представляет собой «структуру организации городского хозяйства и городского пространства, которые служат объектом инвестиций» (Панина и др., 2022). Ю.В. Якишин говорит о том, что структура городской экономики имеет сложный состав элементов и разный характер их связей. Под структурой экономики города он понимает «совокупность дислоцированных на его территории отраслей, включающих в свой состав предприятия, учреждения и организации различных форм собственности, занимающиеся однотипным видом деятельности и ее обеспечением, а также органы муниципального управления экономическим развитием» (Якишин, 2014).

Следует отметить, что наибольший вклад в экономику региона вносят крупные города, в которых сосредоточены основные трудовые и производственные ресурсы. Изучением социально-экономических про-

цессов в городах Вологодской области занимаются ученые Вологодского научного центра РАН² (Кожевников и др., 2021). Например, И.А. Секушина отмечает целесообразность учета как объективных оценок состояния городской инфраструктуры, так и субъективных мнений жителей городов. При рассмотрении городской среды в Вологодской области автор приходит к следующим выводам: в г. Вологде и г. Череповце наблюдается положительная динамика оценки условий проживания (Секушина, 2022).

Между тем, в исследованиях признается важность вовлечения местных сообществ в решение городских вопросов, а также выработки ориентиров для будущего развития. А.Ф. Хурматуллина выделяет три субъекта в структуре города: население (домохозяйства), хозяйствующие субъекты и органы местного самоуправления. Автор обращает внимание на то, что предложенная структура способна учитывать баланс всех интересов. «Население заинтересовано в повышении качества и уровня жизни; хозяйствующие субъекты – в увеличении стоимости фирмы и в долгосрочном стабильном развитии за счет роста эффективности производства. Органы местного самоуправления – в привлечении инвестиций, в расширении налогооблагаемой базы для решения проблем города и устойчивого развития. Хозяйствующие субъекты в процессе экономической деятельности используют факторы производства, создают рабочие места. Органы местного самоуправления обладают инструментами воздействия на экономическое поведение жителей и хозяйствующих субъектов. Механизмами взаимодействия указанных субъектов являются программно-целевое управление, социальная ответственность, общественное участие и др.» (Хурматуллина, 2015).

Одним из участников процесса формирования комфортной городской среды выступают местные жители, т. к. именно они формируют запрос на комфортность условий

² Социально-экономическое развитие муниципальных образований Вологодской области. 2000–2022 гг. (2023): информационно-аналитический бюллетень. Вып. 10 / под общ. ред. Т.В. Усковой, Н.В. Ворошилова. Вологда: ВолНЦ РАН. 108 с.

проживания в городе и в то же время являются потребителями в данном процессе. В связи с этим коллективом ученых Финансового университета при Правительстве РФ были сформулированы принципы формирования механизмов прямого участия горожан в создании комфортной городской среды (табл. 1).

Одним из специалистов в области городского развития в России является В.Л. Глазычев – признанный эксперт по организации и развитию городской среды, истории, теории проектирования и урбанистики. В своих исследованиях ученый говорил о том, как важно построить правильный, доступный и рациональный диалог между властью и горожанами. Исследования В.Л. Глазычева подтверждают актуальность и значимость настоящей работы (Глазычев, 2011).

Таким образом, в научном сообществе в целом признается значимость изучения городской среды, при этом востребованным остается исследование вовлеченности жителей в решение актуальных проблем развития городского пространства.

Методика исследования

Эмпирическую базу исследования составили данные мониторинга (социологического опроса) населения двух крупных городов, посвященного оценке условий проживания населения в г. Вологде и г. Череповце. Мониторинг условий проживания населения проводится Вологодским научным центром Российской академии наук на территории города Вологды с 2003 года, города Череповца – с 2015 года. Объем выборки в каждом из городов составляет 800 респондентов старше 18 лет. Ошибка выборки не превышает 3%. Метод – анкетирование по месту жительства.

Выбран временной период исследования с 2017 по 2023 год. Обоснование выбора периода заключается в том, что за эти годы на территории крупных городов региона реализованы различные программы и проекты по благоустройству городской территории, в связи с чем представляется возможным провести сравнительный анализ и определить динамику показателей относительно

Таблица 1. Принципы формирования механизмов прямого участия горожан в создании комфортной городской среды

№	Принцип	Описание
1	Единства и целостности	Предполагает единство методологии организации и функционирования системы по созданию механизмов прямого участия горожан в формировании комфортной городской среды
2	Ресурсообеспеченности	Предполагает достижение баланса между поставленными целевыми ориентирами субъекта управления и имеющимися ресурсами для достижения поставленной цели
3	Ответственности	Предполагает, что субъекты управления несут ответственность за своевременность, качество разработки документов и осуществление мероприятий, управленческих решений на различных уровнях иерархии
4	Иерархичности	Предполагает выделение и закрепление прав и обязанностей субъектов управления с учетом этапов управленческого процесса
5	Коллегиальности	Предполагает принятие совместных управленческих решений всеми субъектами управления: органами государственного управления, муниципального управления, гражданским сообществом, представителями бизнеса
6	Обоснованности финансовых затрат	Предполагает экономическую обоснованность финансовых затрат на развитие городской среды и объектов ее инфраструктуры
7	Прямого участия горожан в управлении	Предполагает проведение классических форм (публичных слушаний, сходов граждан, проведение общественных мероприятий, осуществление общественного контроля, непосредственное обращение в органы власти) и внедрение новых форм (механизм социологического проектирования через проведение народных конкурсов эскизных проектов); народное рейтинговое управление города по критерию прямого участия жителей в принятии решений по тому или иному вопросу благоустройства, общественные слушания и обсуждение проектов, градостроительных и урбанистических планов преобразований, нацеленных на высказывание обоснованных мнений на предмет формирования комфортной городской среды
8	Цифровизации	Предполагает применение цифровых технологий и платформ, нацеленных на привлечение граждан к обсуждению вопросов совершенствования городской среды

Составлено по: (Панина и др., 2022).

субъективных оценок условий проживания. В том числе в 2017 году дан старт федеральному проекту «Формирование комфортной городской среды» в рамках национального проекта «Жилье и городская среда»³.

Исследование опирается на социопро- странственный подход, основанный на про- работке особенностей взаимодействия со- циальных факторов и пространственной организации.

Результаты и обсуждение

Как показывают данные социологиче- ского опроса, население крупных городов Вологодской области положительно оцени- вает условия проживания в своем городе. В г. Вологде большинство (64%) респон- дентов оценивают условия проживания как «хорошие и скорее хорошие», в то время как череповчане дали более высокую оценку – 80% положительных ответов. Наиболее высокие оценки условиям проживания череповчане дают на протяжении 7 лет, между тем волог- жане немного более критичны в своих оцен- ках. Возможно, это связано с неравномерным социально-экономическим развитием двух крупных центров региона. Вологда является областной столицей, Череповец – центром экономического развития региона. Важно от- метить, что доля тех, кто оценивает условия проживания как «плохие и скорее плохие», с 2017 года значительно снизилась: в Вологде с 36 до 15%, в Череповце с 24 до 10% (табл. 2).

Мнение жителей г. Вологды и г. Череповца относительно проблем в городе проживания во многом совпадало по сферам, но оценки жителей областной столицы более критичны. По последним данным основными про- блемами в Вологде являются загрязнение придомовой территории после выгула до- машних животных – 50%; нехватка парко- вочных мест во дворах – 48%; удовлетво- рительное качество питьевой воды – 43%; плохое состояние тротуаров и дорог – 41%. В Череповце большинство жителей отме- чают такие же проблемы, как и в Вологде,

однако 50% респондентов на первое место ставят нехватку парковочных мест на при- домовых территориях, на второе место – не- удовлетворительное состояние дворов (46%), на третьем месте расположилась проблема загрязнения после выгула домашних жи- вотных (43%), 43% респондентов отметили плохое состояние тротуаров и дорог. Важно отметить, что проблема «загрязнение при- домовой территории после выгула домаш- них животных» в опросе ставилась в первый раз в 2023 году, и ее отметило большинство опрошенных жителей обоих крупных горо- дов. Можно предположить, что такая оценка была дана в связи с отсутствием достаточ- ного количества специализированных мест для выгула животных, а также отсутствием культуры выгула со стороны хозяев живот- ных. Данные проблемы занимали лидиру- ющие позиции начиная с 2017 года в обоих городах. При этом часто в Череповце мест- ные жители говорили о проблеме сильной загазованности, и динамика таких ответов с 2017 по 2022 год имела возрастающую тен- денцию (увеличение доли ответов черепов- чан с 38 до 54%), при этом за последний год доля негативных ответов сократилась на 14 п. п. Проблема связана с нахождением на территории города ведущих производствен- ных предприятий области в сфере химиче- ской и металлургической промышленности (ПАО «Северсталь», ПАО «ФосАгро»; табл. 3).

Таблица 2. Оценка населением условий проживания*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда					Череповец				
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
Хорошие и скорее хорошие	54,7	66,9	63,9	64,2	63,9	73,2	74,7	75,5	68,2	80,1
Плохие и скорее плохие	35,5	23	22,6	17,6	14,5	23,5	15	15	17,9	9,9
Затруд- няюсь ответить	9,9	10,1	13,6	18,3	21,6	3,4	10,4	9,5	14	10

* Формулировка вопроса: «Оцените, пожалуйста, в целом условия проживания в Вашем городе?».
Составлено по: результаты мониторинга условий проживания насе- ления, ВолНЦ РАН, 2023 год.

³ Федеральный проект «Формирование ком- фортной городской среды» реализуется в рамках национального проекта «Жилье и городская среда». URL: <https://gorodsreda.ru>

Таблица 3. Наиболее острые проблемы в городе проживания*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда					Череповец				
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
Плохое состояние тротуаров и дорог	74,9	45	57,9	40,3	40,9	50,9	39,5	41	41,9	42,8
Неудовлетворительное качество питьевой воды	72,5	47,4	48,3	44,9	42,8	27,8	35,6	40,9	39	39,8
Неудовлетворительное состояние дворов	66	37,9	51,5	39,3	38,9	47,6	42,4	43,3	44,3	46
Нехватка специально выделенных мест для парковки автомашин на придомовой территории	64,4	40,1	54,8	45,9	48,3	54,1	40,4	56,6	53,5	49,8
Пробки на дорогах	55,1	32,9	44	39	36,6	29,6	18	39,6	38,6	29,3
Неудовлетворительная транспортная связь с другими районами города	52,9	28,1	37,5	30	33,3	23,8	17,6	30,4	30,4	25,3
Неудовлетворительная криминогенная обстановка в районе	47,5	20,5	37,8	27	29,8	24	20,3	36,8	38,6	34,8
Сильная загазованность в районе	44,9	24	35,4	27,3	33,3	37,9	34,5	46,1	53,6	40,4
Неудовлетворительное теплоснабжение	43,9	12,9	30,5	22,6	25	20,8	24,4	29,1	24,3	26,3
Частые перебои с холодной водой	41,4	12	28,3	20,8	21,1	10,6	14,9	25,1	27	26,1
Частые перебои с горячей водой	41,1	12,1	30,4	24,9	27,9	16,6	28	29,1	27,9	28,8
Загрязнение придомовой территории после выгула домашних животных	н/д	н/д	н/д	н/д	49,8	н/д	н/д	н/д	н/д	43,1
Другие значимые проблемы	3,6	1,4	2,9	2	2,8	2	3,6	1,9	0,4	3,4

* Формулировка вопроса: «Отметьте, пожалуйста, 4 наиболее острые проблемы Вашего города, которые вызывают наибольшие неудобства в повседневной жизни?».
Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

Если рассматривать состояние города по отдельным сферам, то г. Череповец в оценках населения выглядит более привлекательным и комфортным для жизни в отличие от областной столицы. В целом показатели по всем сферам имеют положительную динамику в оценках населения, но при этом в Череповце изначально наблюдаются высокие оценки. В Вологде по сравнению с 2017 годом положительные оценки общего состояния города выросли на 20 п. п. (с 49 до 69%), в то время как в Череповце в 2017 году $\frac{3}{4}$ респондентов давали положительный ответ, а в 2023 – уже 84%. Значительный рост фиксируется по индикатору чистоты улиц. Так, показатель в Вологде увеличился на 27 п. п., в Череповце – на 18 п. п., составив 63 и 80% соответственно. Наибольшее сокращение негативных оценок отмечается в дорожной сфере, за семь лет наблюдений доля негативных оценок вологжан снизилась на 35 п. п. и составила 49%,

что является высоким показателем и лучшим по сравнению с 2017 годом (84%).

Местное сообщество города Череповца лучше оценивает состояние дорог. Так, в 2017 году доля тех, кто говорил о плохом их состоянии, составляла 59%, а к 2023 году она сократилась до 29% (уменьшение на 30 п. п.). Несмотря на то, что средние оценки по Череповцу выше, чем по Вологде, показатель качества воздуха там немного ниже, чем в областной столице. За последний год 57% респондентов из Вологды отмечали, что состояние воздуха в городе хорошее или скорее хорошее, в то время как в Череповце анализируемый показатель находился на уровне 43% (табл. 4). Регион в 2017 году был отнесен к категории с наиболее высоким уровнем природно-климатического риска по показателю выбросов загрязняющих веществ, который выше показателя для России в целом, а также медианного значения для всех субъектов. Область является одним из

Таблица 4. Состояние города в оценках жителей по сферам*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда					Череповец				
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
Общее состояние города										
Хорошее и скорее хорошее	48,5	64,9	65,7	70,7	68,7	75	76,5	75,8	80,5	84,4
Плохое и скорее плохое	46,2	28,6	27,4	22	25,1	22,4	14,3	18,7	14,4	10,9
Чистота улиц										
Хорошее и скорее хорошее	35,8	55,2	59,3	65,6	62,6	61,8	75,6	73,2	77,8	80
Плохое и скорее плохое	59,4	41,1	35,5	28,5	32,7	36,4	16,1	21	18,4	16,7
Состояние дорог										
Хорошее и скорее хорошее	12,9	39,6	37,6	44,6	45,7	36,5	61,1	62	67,2	69,1
Плохое и скорее плохое	83,5	56,7	58,1	50	48,8	59,4	30,4	31,9	28,7	28,5
Освещение на улицах										
Хорошее и скорее хорошее	45,5	52,5	49,8	59,9	58,8	72	67,8	63,1	72,2	77,9
Плохое и скорее плохое	50,5	43,1	45,3	36	35,4	25,5	25,3	29,2	24,4	18,8
Озеленение территорий (зеленые насаждения, цветники)										
Хорошее и скорее хорошее	61	66,4	67	69,9	68,1	75	70,6	73,4	76,9	82,3
Плохое и скорее плохое	31,8	28,9	26,6	25,3	25,7	22,2	24,2	19	19,9	14,9
Качество воздуха										
Хорошее и скорее хорошее	н/д	н/д	н/д	55,7	56,6	н/д	н/д	н/д	39,3	43,1
Плохое и скорее плохое	н/д	н/д	н/д	34,5	34,6	н/д	н/д	н/д	54,1	51,2

* Формулировка вопроса: «Оцените, пожалуйста, каким, по Вашему мнению, было состояние города?». Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

индустриально развитых регионов, на долю промышленности приходится более половины объема ВРП. Отрицательное воздействие на природную среду носит локализованный характер и фиксируется в основном в крупных городах (г. Череповец, г. Вологда), где располагаются предприятия черной металлургии, химической промышленности и сосредоточена большая часть автомобильного транспорта. Следует отметить, что промышленный центр региона – г. Череповец – по значениям показателя выброса в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников в 2020 году находился на втором месте в России. На ПАО «Северсталь» приходится 69% выбросов по области и свыше 90% выбросов по городу (Косыгина и др., 2022, с. 7).

Как отмечалось ранее, население рассматриваемых крупных городов области в целом положительно оценивает состояние различных городских инфраструктур. Однако, несмотря на высокие оценки, жители отмечают

ряд объектов, которых не хватает для комфортной жизни на территории проживания. Так, в топ-3 в г. Вологде входят парки и аттракционы (53%); велосипедные дорожки (49%); стадионы и спортивные площадки (41%). В г. Череповце аналогичный рейтинг. В последнее время города стали в большей мере оснащены различными тренажерными и фитнес-залами. В крупных городах доля тех, кто отмечал нехватку фитнес-залов, не превышает 24%, причем в г. Череповце показатель ниже в два раза относительно областной столицы (табл. 5).

Транспортная система всегда остается одним из приоритетных направлений для развития и совершенствования в городской черте. Наиболее часто респонденты отмечали, что транспортная связь между районами города скорее хорошая, но необходимо ввести дополнительные маршруты (население Вологды – 33%, население Череповца – 38%). При этом доля тех, кто считает, что транс-

Таблица 5. Потребность горожан в объектах инфраструктуры*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда					Череповец				
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
Парки, аттракционы	57,5	49,8	51,8	61,3	53,3	46	36,4	43,1	41,8	47,9
Велосипедные (роликовые) дорожки	54,3	50	50	43	48,5	55,1	32,3	46,5	40,5	51
Детские площадки	53,4	52,6	44,3	47,9	40,6	64,6	36,3	25,5	29,1	26,9
Бассейны	50,3	49,5	48,9	39,6	40,9	38,6	28,9	36,1	38,8	36
Стадионы, спортивные площадки (волейбольные, футбольные, баскетбольные, хоккейные, с тренажерами)	н/д	55,1	49,3	38,5	41,4	н/д	32,8	38,4	39,1	43,1
Катки	34,8	26,6	34,1	27,3	31,6	38,6	23,8	36,3	33,5	28,6
Фитнес-залы	33,5	20,5	31,3	19,5	23,1	17,9	9,6	13,4	16,5	11,3
Другое	2,4	5,9	4,1	2,4	4,4	2,9	2,4	1,9	1,9	1,3

* Формулировка вопроса: «Как Вы считаете, каких объектов не хватает в Вашем городе?». Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

Таблица 6. Оценка транспортной связи между районами города в оценках жителей*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда					Череповец				
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
Хорошая, плотность движения маршрутных транспортных средств высокая	16,8	17,4	9,4	14,8	16,3	34,8	43,5	39,9	29,6	26,4
Скорее хорошая, чем плохая, но желательно ввести дополнительные маршруты	34,8	35,9	36,3	36,6	32,9	44	30,3	38,1	37,4	37,6
Скорее плохая, чем хорошая	21,3	21,1	26,8	19,1	15,9	10,8	9,9	7,1	10	7
Плохая, сообщение явно низкого качества	14,1	10,6	11,3	5,6	4,3	5,3	2,9	3,1	2,3	2
Затрудняюсь ответить	13,1	15	16,4	23,9	30,8	5,3	13,5	11,8	20,8	27

* Формулировка вопроса: «Как бы Вы оценили транспортную связь (автобусную, троллейбусную) своего района с другими районами города?». Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

портная связь хорошая, в промышленном городе на 10 п. п. выше, чем в областной столице, уровень транспортной инфраструктуры в Череповце остается стабильно высоким, хотя оценки и снизились на 9 п. п. по сравнению с 2017 годом (табл. 6). Вероятно, дорожная ситуация в области за последние несколько лет положительно изменилась благодаря национальному проекту «Безопасные качественные дороги», который был запущен в 2019 году⁴.

Комфортное проживание человека в городе в настоящее время предполагает сочетание различных аспектов, начиная от

комфортных жилищных условий, заканчивая наличием велосипедных дорожек и др. Современный город должен отвечать требованиям и потребностям различных групп местного сообщества: молодого поколения, представителей старшего возраста, предпринимателей или студентов и быть комфортным для большого числа горожан. Результаты опроса позволяют определить обеспеченность различными услугами в крупных городах Вологодской области. По всем заявленным показателям оценки населения положительные, что говорит о высоком уровне обеспечения местных жите-

⁴ Безопасные качественные дороги. Национальные проекты России. URL: <https://bkdrf.ru>

лей представленными услугами. При этом в г. Вологде обеспеченность услугами социального характера по оценкам жителей несколько ниже, чем в Череповце. Больше всего население Вологды и Череповца обеспечено аптеками (76 и 88% соответственно), предприятиями торговли продовольственными товарами (78 и 91% соответственно), а также предприятиями торговли промышленными товарами (72 и 90% соответственно; табл. 7).

Обозначив основные проблемы, можно сделать вывод, что для их решения необходимо выстраивание диалога с местными жителями, а также более эффективной работы власти на местах, при этом, как показывают данные опроса, большинство местных жителей не хотят принимать участие в обсуждении актуальных вопросов городского развития. В период с 2017 по 2023 год доля отрицательных ответов

стабильно высокая. Необходимо отметить, что в данном вопросе череповчане более критичны, чем жители Вологды, 60% против 44% соответственно. Также высок удельный вес тех, кто затруднился ответить (17–33%). Возможно, это вызвано недостаточностью информированности жителей о возможных способах и механизмах включения в решение вопросов городского развития (табл. 8).

Выявлено, что у большей части населения отсутствует желание принимать участие в обсуждении вопросов развития города, однако на практике выделяется ряд форм такого участия. Наиболее популярная форма среди жителей – социологические опросы населения (по Вологде 29%, по Череповцу 24%), а также вовлеченность в деятельность товариществ собственников жилья (10 и 9% соответственно), в публичные слушания готовы вклю-

Таблица 7. Уровень обеспечения жителей услугами (вариант ответа «высокий и скорее высокий»)*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда		Череповец	
	2017 год	2023 год	2017 год	2023 год
Здравоохранение (для взрослых)	39,2	56,1	44,9	60
Здравоохранение (для детей)	45,6	59,6	52,4	65,9
Аптеки	81,8	75,8	87,3	87,9
Образование (дошкольное)	63,3	67,3	67,3	78,4
Образование (школьное)	60,6	67,5	69	76,1
Образование (дополнительное)	н/д	59,9	н/д	74,4
Культура, досуг (для взрослых)	35,7	54,7	47,6	69,8
Культура, досуг (для детей)	44,2	58,3	49	71,5
Спортивные сооружения	36,7	н/д	49,3	н/д
Спортивные сооружения (для взрослых)	н/д	51,5	н/д	64,1
Спортивные сооружения (для детей)	н/д	56,1	н/д	69,7
Предприятия торговли продовольственными товарами	80	78,4	85,7	90,9
Предприятия торговли промышленными товарами	68,9	72,1	75,7	89,6
Автосервис	50,5	63,6	69,7	78,7
Почта	56,2	65,7	70,6	77,6
Банки и банкоматы	71,4	71,7	81,1	82,2
Парки, зеленые зоны, места отдыха	н/д	63,5	н/д	75,7
Учреждения общественного питания (кафе, рестораны)	н/д	63	н/д	80,6
Индустрия развлечений (кинотеатры, боулинг, клубы и пр.)	н/д	55,4	н/д	68
Культурно-досуговые центры для детей	н/д	55,2	н/д	70,5
Рынки и торговые центры	н/д	66,9	н/д	84,1
Благоустройство микрорайона (уличное освещение, детские площадки, пешеходные зоны)	н/д	55,4	н/д	76

* Формулировка вопроса: «Оцените, пожалуйста, уровень обеспечения жителей Вашего города следующими услугами». Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

Таблица 8. Готовность местного населения принимать участие в обсуждении актуальных вопросов развития города*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда					Череповец				
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
Готовы принимать участие	29,4	28	21,5	25	23,7	27,3	11,3	17,5	20,4	23,1
Не готовы принимать участие	49,2	48,4	57,7	61,7	43,6	52,9	73,9	55,2	63,8	59,9
Затрудняюсь ответить	21,5	23,6	20,9	13,3	32,8	19,9	14,9	27,4	15,9	17,1

* Формулировка вопроса: «Хотели бы Вы принять участие в обсуждении актуальных вопросов развития города?».
Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

Таблица 9. Формы участия населения в обсуждении актуальных вопросов развития города*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда					Череповец				
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
В качестве кандидата на муниципальных выборах	7	5,5	2	3,8	5,9	3	5,9	1,6	2,1	2
В общегородской конференции, сходах, собраниях граждан	7,3	10,3	7,8	7	6,4	7,9	5	12,4	6,1	7,1
Инициирование и участие в местном референдуме	4	5	5,3	1,9	5,4	2,9	5,6	8,3	6,6	6
В деятельности территориального общественного самоуправления	6,5	4,4	6,8	3	8,3	6	2,4	4,4	3,1	6
В публичных слушаниях, проводимых в целях обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения и иным вопросам	5,5	5,6	10	4,3	7,8	6,5	5,4	8,5	4,4	7,9
В деятельности товарищества собственников жилья, Совета многоквартирного дома	5,9	9,9	11,1	7,8	9,5	10,6	8,9	7,5	6,5	9,1
Инициирование и участие в деятельности новых городских проектов	2,5	4,4	4,1	3,4	2,9	2,4	7,6	3,5	3,1	3,6
В деятельности общественных (некоммерческих, волонтерских) организаций	4	4	4,8	6,6	4,8	4,9	4,8	4,3	3,4	2,8
Оказывать спонсорскую, благотворительную помощь нуждающимся и/или для реализации мероприятий по решению городских проблем	2,3	1,4	0,6	2,9	2,4	1,9	5,1	3,6	2,9	2,8
В социальном предпринимательстве	2,3	4	5,4	4,3	4,8	3,4	6,6	3	3,3	3,1
В социологических опросах населения	25,3	27,6	21,4	26	28,8	25,8	19,9	23,4	16,9	23,6
По телефонам «горячей линии», в работе «открытой студии» на телевидении и радио	7,8	11,1	11,8	9,4	10,8	10,5	11,1	7,1	6,1	4,8
В других формах	0,6	0,4	0,1	0,1	0,3	0,6	0,6	0,1	0	0,6
Ни в какой	50,5	44,4	51,8	52,3	42,9	49,6	52,6	60,3	62,8	54,9

* Формулировка вопроса: «В какой форме Вы бы могли принять участие в обсуждении актуальных вопросов развития города?».
Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

читься 8% респондентов в обоих городах. В наименьшей степени популярны такие формы участия, как оказание спонсорской, благотворительной помощи (г. Вологда – 2,4%, г. Череповец – 2,8%), деятельность обще-

ственных организаций (г. Череповец – 2,8%), инициирование и участие в деятельности новых городских проектов (г. Вологда – 2,9%), а также в качестве кандидата на муниципальных выборах (г. Череповец – 2%; табл. 9).

Одной из практик участия населения в развитии городского пространства выступают субботники. Выявлен стабильно низкий уровень участия населения крупных городов в проводимых на территории города субботниках. Важно отметить, что в Череповце данный показатель, хотя после 2017 года значительно вырос (с 69 до 86%), к 2023 году снизился до 61%, в то время как 71% жителей Вологды не принимает участия в субботниках (табл. 10). В связи с этим можно констатировать, что низкая экологическая и культурная грамотность населения – одна из проблем, препятствующих гармоничному формированию комфортной городской среды на местах.

Аналогичная ситуация складывается и в отношении участия жителей в экологических мероприятиях и акциях. Доля отрицательных ответов значительно превалирует над долей положительных. Так, в Вологде и Череповце принимают участие в подобного рода мероприятиях меньше 1/5 респондентов. При этом удельный вес тех, кто не принимает участия, но планирует, остался без изменений (табл. 11).

Данные показатели могут говорить о том, что в большинстве своем население считает, что ответственность за экологию в большей мере лежит на органах власти. Однако «органы государственного управления не могут достичь целей в одиночку – они нуждаются в поддержке со стороны общественности.

Расширение гражданского экологического участия способствует росту заинтересованности населения, повышает легитимность решений и помогает гарантировать, что лица, определяющие политику, будут обладать ценными знаниями о региональных особенностях общественного мнения относительно экологической проблематики» (Косыгина и др., 2022, с. 11).

Подтверждением этого является распределение ответов на вопрос «Сортируете ли Вы бытовой мусор?»: лишь 23% вологжан и череповчан дали положительный ответ. Несмотря на то, что проблема раздельного сбора мусора актуальна в последние годы, в местном сообществе не сформировалась экологическая грамотность и культура, не каждый район города обеспечен достаточной инфраструктурой, а именно специализированными контейнерами, что также затрудняет сортировку (табл. 12).

Как отмечалось ранее, при формировании и развитии комфортной городской среды важным принципом является выстраивание диалога между властью и местным сообществом на основе публичности, что позволяет формировать среду для партнерства и соучастия органов власти, бизнеса и институтов гражданского общества. Одной из составляющих принципа публичной политики выступает информированность граждан о деятельности, проходящей на территории их проживания.

Таблица 10. Участие населения в субботниках на территории города, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда				Череповец			
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год
Принимаю участие	29,8	32,4	34,6	28,9	30,9	13,8	21,4	39,5
Не принимаю участия	70,3	67,6	65,4	71,1	69,1	86,3	78,6	60,5

* Формулировка вопроса: «Принимали ли Вы по личной инициативе участие в субботниках, проводившихся на территории города?». Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

Таблица 11. Участие населения в экологических мероприятиях и акциях*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда		Череповец	
	2022 год	2023 год	2022 год	2023 год
Участвую	17,3	17,9	13	15,3
Не участвую, но планирую	20,1	19,8	19,4	17,8
Не участвую и не планирую	62,6	62,4	67,6	67

* Формулировка вопроса: «Принимаете ли Вы участие в экологических мероприятиях и акциях?». Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

Таблица 12. Участие населения в сортировке мусора*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда		Череповец	
	2022 год	2023 год	2022 год	2023 год
Сортирую	23,3	23,1	20,3	22,6
Не сортирую	76,8	76,9	79,8	77,4

* Формулировка вопроса: «Сортируете ли Вы бытовой мусор?».
Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

Таблица 13. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, позволяет ли Вам имеющаяся информация объективно судить о деятельности администрации по решению городских проблем?», % от числа опрошенных

Вариант ответа	Вологда					Череповец				
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
Да, вполне позволяет и скорее позволяет	24,5	23,9	25,7	25,2	27,3	31,3	39,4	36,9	46,4	53,2
Совершенно не позволяет и скорее не позволяет	38,9	40,5	37,2	35,6	37,4	47,2	32,5	35,9	25,2	26,9
Затрудняюсь ответить	36,6	35,6	37,3	39,1	35,4	21,6	28,1	27,3	28,5	20,0

Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

Таблица 14. Оценки влияния деятельности органов местного самоуправления на происходящие в городе изменения*, % от числа опрошенных

Вариант ответа	Череповец									
	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год	2017 год	2019 год	2021 год	2022 год	2023 год
Положительно	12,3	19,5	20,4	16,6	19,6	22,4	20,0	31,8	39,4	52,0
Отрицательно	4,6	5,0	4,6	7,0	10,9	5,6	21,6	9,8	6,9	4,6
Никак не влияет	37,6	29,3	28,4	27,5	30,1	35,6	27,6	25	18,3	17,6
Затрудняюсь ответить	45,5	46,3	46,6	48,9	39,4	36,4	30,8	33,5	35,5	25,8

* Формулировка вопроса: «Как, по Вашему мнению, деятельность органов местного самоуправления влияет на происходящие в городе изменения?».
Составлено по: результаты мониторинга условий проживания населения, ВолНЦ РАН, 2023 год.

ния. Результаты опроса свидетельствуют, что большинство населения как г. Вологды, так и г. Череповца отмечает недостаток имеющейся информации о деятельности администрации по решению городских проблем. Низкая осведомленность не дает в полной мере, объективно оценить работу органов местного самоуправления. Однако в г. Череповце наблюдается положительная динамика за 2017–2023 гг. Так, доля горожан, высказавших мнение о достаточном количестве информации и объективном ее содержании, с 2017 года увеличилась на 22 п. п. и составила 53%, в то время как в г. Вологде доля таких положительных ответов значительно меньше – 27% (табл. 13). В то же время, как показывают исследования, за последние несколько лет органы местного самоуправления стали активно выстраивать диалог с местным сообществом в социаль-

ных сетях и краудсорсинговых платформах, что получает положительные оценки от населения (Уханова, 2023). Данный вид цифровой коммуникации отличается удобством и простотой в использовании, благодаря ему обеспечивается оперативность и прозрачность информации.

В связи с недостаточной объективностью предоставляемой администрацией города информации о городских проблемах (по субъективному мнению населения) среди вологжан встречается мнение о том, что деятельность органов местного самоуправления никак не влияет на происходящие в городе изменения (30%), в то время как жители г. Череповца, напротив, дают положительную оценку властям в вопросах городского развития (52%). Также среди респондентов обоих городов высокая доля затруднившихся ответить (табл. 14).

Заключение

Подводя итоги исследования, можно сделать ряд выводов относительно комфортности городской среды в оценках местного сообщества, а также работы органов местного самоуправления в решении проблем городского развития и участия самих жителей. В целом полученные данные фиксируют положительные оценки городского пространства среди населения обоих крупных городов Вологодской области – Вологды и Череповца. В ходе исследования выявлено, что наиболее острыми проблемами для городов являются неудовлетворительное состояние дворов, нехватка парковочных мест в них, а также плохое состояние тротуаров и дорог.

Однако в динамике оценок населения с 2017 по 2023 год по г. Вологде выявлено улучшение состояния дорожной сети, чистоты улиц и общего состояния города. Аналогичная ситуация наблюдается в г. Череповце, но с большей долей положительных оценок, чем в областной столице.

Установлено, что для более комфортного проживания жителям крупных городов области не хватает объектов досуговой и спортивной инфраструктуры, включая бассейны, велосипедные дорожки на территории города, а также парки и аттракционы. В то же время, по данным исследования, вологжане и череповчане наиболее обеспечены объектами промышленной и продовольственной торговли, а также сетью аптек.

В рассмотренных городах зафиксирована низкая вовлеченность местных жителей

в процессы городского развития. Больше половины населения обоих крупных городов не принимало участия по личной инициативе в проводившихся на территории города субботниках, обсуждении актуальных вопросов развития города и прочих практиках благоустройства. Наиболее популярной формой возможного участия выступают социологические опросы. У жителей области выявлено отсутствие заинтересованности и желания участвовать в экологических социальных практиках (акциях, сортировке бытовых отходов), которые направлены на улучшение городского пространства.

Исходя из совокупности рассмотренных в исследовании данных, можно сделать вывод, что оценки населением городского пространства областной столицы незначительно ниже, чем в городе Череповце.

В заключение необходимо отметить, что субъективное мнение горожан не используется во многих методиках оценки комфортности городской среды (например, индекс качества городской среды), однако благодаря данным социологического опроса можно получить полную и достоверную картину текущей ситуации в городе на основе мнения местных жителей, которые выступают потребителями качественной городской среды.

В перспективе будет проведено дальнейшее обоснование, как с научной, так и с практической точки зрения, процессов вовлечения населения в решение актуальных вопросов и проблем городского развития и его соучастия.

ЛИТЕРАТУРА

- Вагин В.В., Шаповалова Н.А. (2016). Инициативное бюджетирование и смежные практики // Финансовая аналитика: проблемы и решения. № 38 (320). С. 2–19.
- Вебер М. (1994). Избранное. Образ общества / пер. с нем. Москва: Юрист. 704 с.
- Глазычев В.Л. (2011). Город без границ. Москва: Территория будущего. 398 с.
- Диденко А.Н., Бабичев И.В. (2023). Нормативные и социально-экономические условия формирования межсекторного взаимодействия (местные сообщества – бизнес – муниципалитет – государство – научные и экспертные сообщества) на региональном и муниципальном уровнях как технологии комплексного и устойчивого развития территории и повышения ее человеческого потенциала // Местное право. № 2. С. 3–32.
- Кожевников С.А., Ворошилов Н.В., Секушина И.А. (2021). Муниципальные образования региона: проблемы и пути саморазвития: монография / под общ. ред. Т.В. Усковой. Вологда: ВолНЦ РАН. 232 с.
- Косыгина К.Е. (2023). Роль местных сообществ в развитии малых территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 16. № 5. С. 210–229. DOI: 10.15838/esc.2023.5.89.12

- Косыгина К.Е., Уханова Ю.В., Жданова А.Э. (2022). Экологическая обстановка в России: анализ общественного мнения в регионах // Социальное пространство. Т. 8. № 3. С. 1–15. DOI: 10.15838/sa.2022.3.35.8
- Кущин В.Н. (2018). Формирование комфортной городской среды как форма взаимодействия власти и населения // Экономика и социум. № 6 (49). С. 652–656.
- Панина О.В., Красюкова Н.Л., Кабалинский А.И. [и др.] (2022). Анализ и оценка возможностей создания механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды: монография / под науч. рук. О.В. Паниной. Москва: Проспект. 248 с.
- Парк Р. (2002). Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. № 3. С. 3–12.
- Петрина О.А., Стадолин М.Е. (2018). Комфортная городская среда: тенденции и проблемы организации // Вестник университета. № 6. С. 34–38.
- Почтовая А.В. (2017). Современное состояние городской среды: основные понятия, проблемы и особенности управления // Вопросы экономики и управления. № 4 (11). С. 3–7.
- Секушина И.А. (2022). Качество городской среды крупных городов Вологодской области // Проблемы развития территории. Т. 26. № 4. С. 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8
- Тарасов И.А. (2020). Создание городской среды: разногласия в множественном объекте // Городские исследования и практики. Т. 5. № 2. С. 7–23. DOI: <https://doi.org/10.17323/usp5220207-23>
- Уханова Ю.В. (2023). Взаимодействие общества и власти в вопросах городского развития: кейс крупных городов Северо-Западного федерального округа // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Политология. Т. 25. № 3. С. 663–676. DOI: 10.22363/2313-1438-2023-25-3-663-676
- Хурматулина А.Ф. (2015). Город как пространственная социально-экономическая система // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. Т. 25. Вып. 6. С. 63–66.
- Якишин Ю.В. (2014). Объекты и процессы структурной перестройки экономики города: понятийный аппарат // Вестник Самарского гос. экономического ун-та. № 12 (122). С. 16–24.
- Blewitt J. (2015). *Understanding sustainable development*. 2nd ed. London, New York: Routledge/Taylor & Francis.
- Harvey D. (2006). *The Right to the City*. Oxford: Oxford University Press, 83–103.
- Raven R., Sengers F., Spaeth P.[et al.] (2019). Urban experimentation and institutional arrangements. *European Planning Studies*, 27 (2), 258–281. DOI: 10.1080/09654313.2017.1393047
- Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A. (2008). Participatory budgeting in Europe: Potentials and challenges. *International Journal of Urban and Regional Research*, 32 (1), 164–178. DOI: 10.1111/j.1468-2427.2008.00777.x
- Zhang Y., Liao Y. (2011). Participatory budgeting in local government. *Public Performance & Management Review*, 35 (2), 281–302.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ангелина Эдуардовна Жданова – младший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук (Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: angelinazhdanova99@mail.ru)

Zhdanova A.E.

URBAN SPACE IN THE LOCAL COMMUNITY ASSESSMENTS: MEASUREMENT IN VOLOGDA AND CHEREPOVETS

The city development target is to ensure sustainable growth in the number of citizens by improving the quality of life and creating conditions for self-realization, including through the formation of a comfortable urban environment. In the process of forming a comfortable urban environment,

it is important to focus on the subjective opinion of the local population, as well as its involvement in the solution of topical issues of urban development, which actualizes the scientific and practical interest of the study. The work used general scientific and empirical methods of studying the urban environment, analyzed scientific literature, as well as the results of a sociological survey in two major cities of the Vologda Region – Vologda and Cherepovets. The sample size in each of the cities amounted to 800 respondents over 18 years old. We revealed that most of the population of large cities assesses the living conditions as favorable. Among the most acute problems residents of large cities include the lack of parking spaces in yards, poor quality of drinking water, poor condition of sidewalks and roads, as well as pollution of the adjacent territory after walking pets. At the same time, the Cherepovets residents better assess the urban environment in answering a number of questions than the Vologda residents. In both large cities there is a tendency of the local community's lack of interest in discussing urgent urban problems and ways to solve them. The materials of the article can be useful to the authorities in identifying the problems and factors of development of a quality urban environment.

Urban environment, local community, population, comfortable urban environment, livability, engagement.

REFERENCES

- Blewitt J. (2015). *Understanding Sustainable Development. Second Edition*. London, New York: Routledge/Taylor&Francis.
- Didenko A.N., Babichev I.V. (2023). Normative and socio-economic conditions for the formation of intersectoral interaction (local communities – business – municipality – state – scientific and expert communities) at the regional and municipal levels as a technology of integrated and sustainable development of the territory and improvement of its human potential. *Mestnoe pravo*, 2, 3–32 (in Russian).
- Glazychev V.L. (2011). *Gorod bez granits* [A City without Borders]. Moscow: Territoriya budushchego.
- Harvey D. (2006). *The Right to the City*. Oxford: Oxford University Press.
- Khurmatullina A.F. (2015). City as a special socio-economic system. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ekonomika i pravo*, 25(6), 63–66 (in Russian).
- Kosygina K.E. (2023). The role of local communities in the development of small territories. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*=*Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 16(5), 210–229. DOI: 10.15838/esc.2023.5.89.12 (in Russian).
- Kosygina K.E., Ukhanova Yu.V., Zhdanova A.E. (2022). Environmental situation in Russia: Analysis of public opinion in regions. *Sotsial'noe prostranstvo*=*Social Area*, 8(3), 1–15. DOI: 10.15838/sa.2022.3.35.8 (in Russian).
- Kozhevnikov S.A., Voroshilov N.V., Sekushina I.A. (2021). *Munitsipal'nye obrazovaniya regiona: problemy i puti samorazvitiya: monografiya* [Regional Municipalities: Problems and Ways of Self-Development: Monograph]. Vologda: VolRC RAS.
- Kutsin V.N. (2018). The formation of a comfortable urban environment as a form of interaction between government and the public. *Ekonomika i sotsium*, 6(49), 652–656 (in Russian).
- Panina O.V., Krasnyukova N.L., Kabalinskii A.I. et al. (2022). *Analiz i otsenka vozmozhnostei sozdaniya mekhanizma pryamogo uchastiya grazhdan v formirovanii komfortnoi gorodskoi sredy: monografiya* [Analysis and Assessment of Opportunities to Create a Mechanism of Direct Participation of Citizens in the Formation of a Comfortable Urban Environment: Monograph]. Moscow: Prospekt.
- Park R. (2002). The city as a social laboratory. *Sotsiologicheskoe obozrenie*=*Sociological Review*, 3, 3–12 (in Russian).
- Petrina O.A., Stadolin M.E. (2018). Comfortable urban environment: Trends and problems of the organization. *Vestnik universiteta*, 6, 34–38 (in Russian).
- Pochtovaya A.V. (2017). Modern state of the urban environment: Basic concepts, problems and management peculiarities. *Voprosy ekonomiki i upravleniya*, 4(11), 3–7 (in Russian).
- Raven R., Sengers F., Spaeth P. et al. (2019). Urban experimentation and institutional arrangements. *European Planning Studies*, 27(2), 258–281. DOI: 10.1080/09654313.2017.1393047

- Sekushina I.A. (2022). The urban environment quality of large cities in the Vologda Oblast. *Problemy razvitiya territorii=Problems of Territory's Development*, 26(4), 111–135. DOI: 10.15838/ptd.2022.4.120.8 (in Russian).
- Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A. (2008). Participatory budgeting in Europe: Potentials and challenges. *International Journal of Urban and Regional Research*, 32(1), 164–178. DOI: 10.1111/j.1468-2427.2008.00777.x
- Tarasov I.A. (2020). Creating an urban environment: Controversies in multiple-object. *Gorodskie issledovaniya i praktiki*, 5(2), 7–23. DOI: <https://doi.org/10.17323/usp5220207-23> (in Russian).
- Ukhanova Yu.V. (2023). The interaction of society and authorities in urban development: The case of big cities of Northwestern federal district. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Ser.: Politologiya=RUDN Journal of Political Sciences*, 25(3), 663–676. DOI: 10.22363/2313-1438-2023-25-3-663-676 (in Russian).
- Vagin V.V., Shapovalova N.A. (2016). Participatory budgeting and related practices. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya=Financial Analytics: Science and Experience*, 38(320), 2–19 (in Russian).
- Weber M. (1994). *Izbrannoe. Obraz obshchestva* [Favorites. Image of Society]. Moscow: Yurist.
- Yakishin Yu.V. (2014). Objects and processes of structural reorganization of the city economy: Conceptual apparatus. *Vestnik Samarskogo gos. ekonomicheskogo un-ta*, 12(122), 16–24 (in Russian).
- Zhang Y., Liao Y. (2011). Participatory budgeting in local government. *Public Performance & Management Review*, 35(2), 281–302.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Angelina E. Zhdanova – Junior Researcher, Vologda Research Center, Russian Academy of Sciences (56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: angelinazhdanova99@mail.ru)