

ОТ РЕДАКЦИИ

К 30-ЛЕТИЮ
ВОЛОГОДСКОГО
НАУЧНОГО
ЦЕНТРА РАН

DOI: 10.15838/sa.2020.4.26.1

УДК 330.59(470.12) | ББК 65.9(2Рос-4Вол)-94

© Леонидова Г.В., Басова Е.А., Белехова Г.В., Россошанский А.И., Груздева М.А.

БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ФГБУН ВОЛНЦ РАН



ГАЛИНА ВАЛЕНТИНОВНА ЛЕОНИДОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: galinaleonidova@mail.ru
ORCID: [0000-0003-0361-2099](https://orcid.org/0000-0003-0361-2099); ResearcherID: [I-7139-2016](https://orcid.org/I-7139-2016)



ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА БАСОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: elbas@yandex.ru
ORCID: [0000-0003-2817-5454](https://orcid.org/0000-0003-2817-5454); ResearcherID: [AAD-4911-2020](https://orcid.org/AAD-4911-2020)



ГАЛИНА ВАДИМОВНА БЕЛЕХОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: belek-galina@yandex.ru
ORCID: [0000-0002-6373-9043](https://orcid.org/0000-0002-6373-9043); ResearcherID: [I-8182-2016](https://orcid.org/I-8182-2016)



АЛЕКСАНДР ИГОРЕВИЧ РОССОШАНСКИЙ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: alexanderrossy@mail.ru
ORCID: [0000-0002-5975-7863](https://orcid.org/0000-0002-5975-7863); ResearcherID: [I-8184-2016](https://orcid.org/I-8184-2016)



МАРИЯ АНДРЕЕВНА ГРУЗДЕВА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru
ORCID: [0000-0001-8759-4953](https://orcid.org/0000-0001-8759-4953); ResearcherID: [H-4981-2017](https://orcid.org/H-4981-2017)

В связи с 30-летием Вологодского научного центра РАН, которое будет отмечаться в декабре 2020 года, авторы обратились к истории исследований Центра, посвященных проблеме благосостояния населения. Выделены несколько направлений, касающихся данной проблематики: социально-экономическая дифференциация населения, неравенство, качество жизни и качество

трудовой жизни, финансовая грамотность и финансовое поведение населения. Названы основные научно-исследовательские работы и их результаты, исполнители тем, осуществляющие в разные годы исследовательскую работу по данному направлению. Представлен срез новых исследовательских направлений, затрагивающих проблему благосостояния населения, рассматриваемых в настоящее время в связи с Указом Президента РФ от 21 июля 2020 года № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Показана значимость проблематики как для экономической науки, так и для практики управления в региональной экономике.

Социально-экономическая дифференциация населения, неравенство, качество жизни, качество трудовой жизни, финансовая грамотность, финансовое поведение населения, ФГБУН ВолНЦ РАН.

Введение

Период становления ячейки большой академической науки на Вологодчине совпал с резким изменением социально-экономической жизни страны в 1990-х гг. Переход к рыночной экономике, слом многих социальных институтов значительно повлияли на трансформацию социальной структуры общества. Исследования показывают, что в начале 1990-х гг. основная доля россиян значительно обеднела, «нижние» ступени общей модели социальной структуры общества начали быстро расти [1, с. 209–210]. Снижалось не только объективное благополучие граждан, показатели субъективного благополучия также резко меняли свой вектор.

Сложные социально-экономические условия тех лет актуализировали проблему оценки благосостояния и благополучия населения в социальных науках. С выходом Указа Президента РФ «О национальных целях Российской Федерации на период до 2030 года» в июле 2020 года это направление получило статус национальной цели, что свидетельствует о важности продолжения исследований, касающихся названной проблемы, и в настоящее время. Сохранение актуальности данных вопросов связано с необходимостью бесспорного претворения в жизнь конституционного положения о социальном государстве, предусматривающего обеспечение развития общества на основе принципов социальной справедливости и

взаимной ответственности за достойную и благополучную жизнедеятельность каждого гражданина. Осуществляемая в стране «социальная политика имеет несколько целей, несколько измерений. Это поддержка слабых, тех, кто по объективным причинам не может зарабатывать себе на жизнь. Это обеспечение работы социальных лифтов, «равного старта» и продвижения каждого человека на основе его способностей и таланта»¹.

Все это, несомненно, обуславливает повышенное внимание научного сообщества к проблеме благосостояния и качества жизни населения.

К числу ведущих отечественных ученых-исследователей в данном направлении относятся В.Н. Бобков [2], Т.И. Заславская [3], Л.Н. Овчарова [4; 5], Н.М. Римашевская [6], Л.С. Ржаницына [7], Н.А. Волгин [8], Н.В. Зубаревич [9], А.Я. Кирута [10], А.Ю. Шевяков [11] и др.

Существенный вклад в развитие теоретико-методологических основ благосостояния населения принадлежит и научным сотрудникам Вологодского научного центра РАН.

Проблемы социально-экономической дифференциации населения

Исследование вопросов дифференциации населения (стран, регионов, отдельных групп граждан) по уровню благосостояния все чаще находит отражение в трудах отечественных и зарубежных ученых [12–15].

¹ См.: Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда. 2012. URL: <https://www.vologda.kp.ru/daily/25833/2807793>

Проблемы неравенства существовали на протяжении всей истории человечества, однако, по мнению члена-корреспондента РАН Н.И. Лапина, «Необычность данной проблемы в современной России состоит в стремительном росте доходных контрастов за последние 30 лет. После распада СССР проблема неравенства населения крайне обострилась и вновь стала одной из главных угроз целостности страны» [12, с. 138]. Неоправданно высокое расслоение населения по доходам «с точки зрения нормальной экономической логики (тем более логики социального государства) представляется просто абсурдным» [11, с. 7]. В связи с этим особое значение приобретают рассмотрение и оценка масштабов дифференциации населения, а также разработка практических мер по снижению уровня социальных дистанций в обществе.

Исследование вопросов социально-экономической дифференциации населения проводится в ФГБУН ВолНЦ РАН с 2007 года. Началом работ по данной проблематике послужили НИР «Социально-экономическая дифференциация населения, ее влияние на состояние и перспективы развития региона» и социологические опросы, посвященные изучению различных аспектов уровня жизни населения, осуществленные Центром в разные годы. В частности, следует выделить:

1. Регулярный мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения Вологодской области, проводимый ежегодно с 1995 года 6 раз в год. Общий разовый объем выборочной совокупности составляет 1500 человек.

2. Регулярный мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения регионов СЗФО (ежегодно с 2005 года 1–2 раза в год). Общий объем выборки – 6000 человек.

3. Социологические опросы по проблеме неравенства и бедности населения Вологодской области, осуществляемые с 2007 года 1 раз в год (с 2010 года – 1 раз в 2 года). Общий объем выборочной совокупности – 1500 человек.

Целями указанных исследований выступили оценка влияния неравенства на социально-экономическое развитие и разработка научно обоснованных стратегий, направленных на снижение дифференциации граждан. Большой вклад в развитие данного направления внесла к.э.н. Л.В. Костылева. В числе наиболее значимых результатов проделанной научной работы следует назвать:

1) оценку масштабов дифференциации населения России (в т. ч. в рамках межгруппового, межрегионального и поселенческого аспектов), выявление особенностей расслоения российских граждан в условиях транзитивной экономики;

2) определение комплекса объективных (экономических, социальных) и субъективных (личностных) факторов, обуславливающих уровень неравенства населения, а также статистико-математическую оценку степени влияния факторов на дифференциацию по доходам и располагаемому имуществу;

3) комплексную оценку параметров и степени влияния неравенства в распределении доходов на экономическое (развитие потребительского рынка, строительства, отраслей социальной инфраструктуры, уровень экономической активности населения и т. д.) и социальное (уровень социальной напряженности, распространения социальных деформаций и т. д.) развитие территорий;

4) исследование социальной политики на федеральном и региональном уровнях как возможность снижения дифференциации и бедности населения, изучение современной российской и зарубежной практики регулирования доходов через механизм налогового изъятия;

5) анализ и оценку основных компонентов уровня и качества жизни населения;

6) определение взаимосвязи отдельных аспектов социально-экономического неравенства населения и процессов модернизации экономики² [16; 17].

Исследование выявило высокий уровень неравенства населения по доходам, а также высокую степень межрегиональной диффе-

² См.: Костылева Л.В., Гулин К.А., Дубиничев Р.В. Социально-экономическое неравенство населения региона: учеб. пособие. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 148 с.

ренциации по индикаторам благосостояния. Согласно разработанным индексам межрегионального неравенства за период с 2007 по 2014 год определено сокращение уровня дифференциации между субъектами РФ за счет ухудшения социально-экономической ситуации в наиболее развитых регионах. В качестве объективного фактора неравенства населения по доходам названа экспортно-сырьевая направленность экономики.

Группировка российских регионов по уровню доходного неравенства и другим индикаторам благосостояния позволила сделать вывод о сильной степени статистической взаимосвязи между дифференциацией населения по доходам и уровнем модернизационного потенциала территории. Иными словами, чем выше степень модернизации региональной экономики, тем более значительными оказывались уровень доходов и величина доходного неравенства граждан.

Решение проблемы чрезмерного неравенства населения лежит в плоскости реализации системных задач, направленных на трансформацию распределительных и перераспределительных отношений. Особое значение приобретает комплекс мер общеэкономического характера и мер в области социальной политики, заключающихся в повышении оплаты труда, развитии социального партнерства, изменении ставки налога на доходы в виде дивидендов и повышения адресности социальных программ.

Логическое продолжение исследования вопросов, касающихся социально-экономического неравенства, нашло отражение в более частных аспектах, а именно в изучении различий реальных денежных доходов отдельных групп населения. Тенденции последних лет свидетельствуют о планомерном снижении реальных доходов граждан, несмотря на многочисленные попытки органов власти повысить уровень жизни отдельных категорий работников и социальных групп, замедлить высокие темпы роста цен на массовые потребительские товары и услуги. Данная проблема связана, в том числе, с применением методик оценки дифференциации населения по текущим доходам,

объективно не отражающих реальные особенности материального положения различных групп населения. В частности, при реализации одной из наиболее распространенных мер по поддержанию покупательной способности – индексации социальных выплат – в качестве меры инфляции используется общий индекс потребительских цен. Применимость общего индекса потребительских цен в отношении социально-демографических групп населения неоднозначно оценивается как в мировом сообществе, так и в отечественных исследованиях. Понимая важность рассмотрения данных вопросов, научные сотрудники ФГБУН ВолНЦ РАН (к.э.н. А.И. Россошанский) с 2016 года начали изучать динамику реальных денежных доходов в разрезе социально-экономических групп домохозяйств [17]. Анализ полученных результатов позволил сделать вывод о том, что при относительной стабилизации в номинальных доходах у полярных групп (наименее и наиболее обеспеченных) реального сокращения разрыва в уровне жизни не произошло. Опережающий рост цен на продукты питания и платные услуги, являющиеся базовой составляющей потребительских расходов наименее обеспеченных слоев населения, привел к относительному снижению покупательной способности их доходов по сравнению с наиболее обеспеченными.

Исследование вопросов неравенства населения в современных условиях выходит далеко за рамки монетарной дифференциации (неравенства по доходам). Особую роль приобретает изучение немонетарных характеристик в части доступности социально значимых благ и ресурсов в межрегиональном контексте, а также для различных доходных страт населения. По результатам социологических опросов ФГБУН ВолНЦ РАН, коррелируемым с данными других ведущих научных организаций РФ, население в определенных рамках готово принять рост инфляции и бедность, но ограниченный доступ к качественной медицинской помощи, образованию, а также неравенство возможностей в доступе к социально значимым благам воспринимаются крайне нега-

тивно [18, с. 9]. В связи с этим в настоящее время область исследований по проблемам социально-экономической дифференциации граждан существенно расширилась за счет изучения проблематики, связанной с немонетарным расслоением российского общества.

Немонетарная дифференциация в контексте неравенства возможностей и доступности благ рассматривается с 2019 года к.э.н. Е.А. Басовой. На сегодняшний день поставлены и решены следующие задачи:

- изучены основные тенденции в развитии монетарного и немонетарного неравенства;
- систематизированы представления о ключевых факторах, обуславливающих различные типы немонетарной дифференциации;
- исследованы теоретико-методологические основы категории «немонетарное неравенство» в современной отечественной и зарубежной литературе;
- разработана и апробирована на данных российских регионов методика индексной оценки немонетарного неравенства населения в контексте пространственной доступности социально значимых благ и ресурсов;
- с помощью корреляционно-регрессионного анализа выявлены факторы, определяющие уровень немонетарного неравенства в рамках пространственной доступности благ.

Исследование концептуальных основ немонетарного неравенства позволило определить его как ограниченный доступ граждан к социально значимым благам и ресурсам [19, с. 421]. При изучении проблем немонетарного неравенства выяснено негативное воздействие доходного расслоения на качество жизни населения, усугубляющее дифференциацию граждан по немонетарному признаку. Высокий уровень немонетарного неравенства характерен для всех срезов социально значимых направлений жизнедеятельности граждан. В ходе проведенной научной работы выявлена значительная межрегиональная дифференциация в контексте

пространственной доступности социально значимых благ и ресурсов по следующим направлениям: доступность медицинских услуг, образования, жилья, транспортных услуг, благоприятной экосферы, досугово-культурной активности, финансовых услуг, потребительской (имущественной) активности, занятости, цифровых услуг.

С помощью методики, разработанной для индексной оценки доступности социально значимых благ и ресурсов по пространственному признаку, а также ее апробации на данных российских регионов выделены четыре группы субъектов РФ, отличающихся разным уровнем доступности благ для населения. Лидерами по величине индекса пространственной доступности выступают Санкт-Петербург, Москва, Магаданская область. Замыкают рейтинг республики Северного Кавказа: Дагестан, Ингушетия и Чеченская Республика. Посредством проведения корреляционно-регрессионного анализа выявлены ключевые факторы, обуславливающие пространственную доступность благ. Результаты построения экономико-математической модели позволили определить ряд положительных и отрицательных по воздействию факторов с оценкой их количественного вклада в повышение доступности благ для целей реализации комплекса мер по снижению уровня немонетарного неравенства в межрегиональном контексте.

Вопросы финансового поведения

Точкой отсчета исследований по вопросам финансового поведения населения следует считать 2000 год. В этот период в отделе проблем прикладной информатики под руководством д.э.н., профессора В.А. Ильина была разработана первая анкета социологического опроса по теме «Сберегательное поведение населения», положившая начало значительному периоду исследований по данной проблематике, продолжающихся до настоящего времени. Большой вклад в развитие этого направления внесла к.э.н. Е.А. Басова. Выявлены концептуальные основы функционирования рынка частных сбережений, систематизи-

рованы исторические этапы становления и развития сберегательного дела в России, совместно с экспертами отделения ЦБ РФ по Вологодской области проведена оценка инвестиционного потенциала наличного объема денежных сбережений населения региона, а также предложены практические меры по трансформации наличных сбережений в инвестиции в экономику области [20–22].

Исследование основ сберегательного поведения населения продолжено и расширено в рамках изучения финансового поведения и финансовой грамотности населения сотрудниками отдела исследования уровня и образа жизни населения под руководством к.э.н. О.Н. Калачиковой при грантовой поддержке РФФИ [23–25]. Указанной проблематикой с 2014 года занимается научный сотрудник Г.В. Белехова. Ее диссертационная работа посвящена финансовому поведению населения. Полученные в ходе исследования сберегательного поведения результаты показали, что, несмотря на устойчивый рост располагаемых доходов, развитие рынка сберегательных, кредитных, страховых и инвестиционных продуктов, повышение личной ответственности людей за собственное материальное благосостояние, финансовое поведение у большей части людей существенно ограничено. Сложившаяся ситуация в некоторой степени сдерживает потребительские практики населения, негативно влияет на экономические мотивации граждан, снижает их уверенность в завтрашнем дне, затрудняет долгосрочное планирование. В связи с этим в качестве приоритетных целей исследования в области финансового поведения населения выступили, во-первых, изучение взаимосвязи ключевых макроэкономических показателей и индикаторов финансовой активности населения; во-вторых, выявление региональных особенностей финансового поведения различных социальных групп.

Изучение общедоступных статистических данных показало территориальную дифференциацию в использовании гражданами банковских вкладов и кредитов.

Наибольшие объемы операций характерны для населения городов федерального значения, экспортно ориентированных регионов, связанных с добычей ресурсов, субъектов с развитым торгово-транспортным сектором, а также имеющих рабочие программы в области финансовой грамотности [26]. На основе применения экономико-статистического инструментария определены связи финансового поведения населения России с макроэкономическими факторами, прежде всего факторами уровня жизни (среднедушевые денежные доходы, жилищная обеспеченность, среднедушевые потребительские расходы) и демографическими факторами (коэффициент рождаемости, ожидаемая продолжительность жизни) [27].

Проведение регулярных (раз в два года, начиная с 2008 года) социологических опросов населения Вологодской области позволило отследить основные тенденции финансового поведения и изучить его социально-демографическую дифференциацию. В частности, зафиксированы снижение доли населения, имеющего сбережения, сохранение низкого уровня доверия финансовым организациям, проблемы с правильным выбором кредитов и других финансовых продуктов, преобладание консервативных форм сбережений. Установлено, что гендерный признак влияет на мотивы сбережений, формы накоплений, выбор кредитной организации и платежную дисциплину; возраст определяет стратегии распоряжения финансами (страхование, потребление, инвестирование) [26; 28; 29].

Значительное внимание уделено финансовой грамотности населения – реализованы задачи по систематизации теоретико-методологических основ ее исследования, разработке и обоснованию авторского подхода к ее изучению, анализу дифференциации уровня финансовой грамотности в зависимости от территории, социально-демографических и экономических характеристик населения, проведена работа по практической адаптации полученных выводов [23–25; 30–33]. Значимым результатом

стала авторская методика покомпонентной и индексной оценки уровня финансовой грамотности, для которой был разработан инструментарий социологического исследования и в 2018 году проведен массовый опрос населения в возрасте от 18 лет в четырех регионах Северо-Западного федерального округа РФ [23; 24].

Установлено, что наиболее распространенные проблемы финансовой грамотности касаются базовых финансовых установок, знаний и навыков (ведение семейного бюджета и планирование, формирование сбережений, кредитование, безопасное использование финансовых инструментов). Наиболее высокие значения сводного индекса финансовой грамотности, частных индексов знаний и навыков наблюдаются у населения в возрасте от 30 до 55 (60) лет, граждан, состоящих в официально зарегистрированном браке, имеющих детей, с высоким уровнем образования, у трудоустроенных граждан. Определено, что население с более низкими значениями уровня финансовой грамотности пессимистично оценивает свое текущее и будущее материальное положение, экономически пассивно, в том числе в случае ухудшения финансового положения. При этом только каждый третий считает необходимым повышать уровень знаний и навыков в финансовой сфере, примерно такое же количество не нуждается в финансовом образовании и даже не задумывается о его необходимости [24; 30].

На основании систематизации опыта работы по повышению финансовой грамотности населения на локальном, региональном и межстрановом уровнях, а также с учетом выявленных закономерностей разработаны конкретные инструменты, которые могут быть использованы в деятельности по повышению финансовой грамотности: элективный курс для обучающихся 5–7 классов общеобразовательных организаций, информационно-образовательная брошюра для молодой семьи, алгоритм организации работы с лицами старшего возраста на базе специализированных социальных учреждений.

Качество жизни населения

Внимание к роли человеческого фактора в социально-экономическом развитии выдвигает на первый план повышенные требования к условиям, в которых происходит воспроизводство населения в целом и трудовых ресурсов в частности. Ключевой характеристикой этих условий является качество жизни населения.

Изучение вопросов уровня жизни и различных аспектов социально-экономической дифференциации граждан предопределило дальнейшее расширение исследования под уже более крупной темой «Качество жизни населения в контексте перехода от рыночной трансформации к модернизации экономики». Работа над ней началась в 2014 году под руководством д.э.н. А.А. Шабуновой. Сотрудники ФГБУН ВолНЦ РАН (А.И. Россошанский, Г.В. Белехова, Е.А. Россошанская (Е.А. Чекмарева)) предприняли попытку выстроить логическую цепочку решения задачи, связанной с разработкой научно обоснованных направлений по повышению качества жизни населения. В частности, удалось:

- раскрыть основные этапы в истории развития представлений о качестве жизни: от зарождения указанной категории по большей части как публицистического понятия, в основе которого лежали пропагандистские лозунги, до формирования самостоятельного междисциплинарного направления, изучающего физические, социальные, психологические и иные условия человеческого существования;
- с помощью критического анализа концептуальных подходов к понятию «качество жизни» сформулировать конструктивное представление о содержании данной категории и выделить ее сущностную, структурную и инструментальную части;
- систематизировать теоретические подходы к определению структуры качества жизни населения, выявить наиболее часто встречающиеся в трудах российских и зарубежных исследователей структурные блоки качества жизни, признаваемые как мини-

мально необходимые, на основании чего предложить и обосновать четырехкомпонентную структурную модель качества жизни населения, отражающую наиболее значимые в экономическом плане проблемные области и позволяющую производить региональные сопоставления по доступным статистическим данным;

– уточнить трактовку определения качества жизни населения как сложной социально-экономической категории, комплексно характеризующей общее качественное состояние физической, материальной, трудовой и социоприродной сторон человеческого существования в их единстве и взаимосвязи;

– систематизировать современные методологические подходы к оценке качества жизни населения по трем основным направлениям: объективному, субъективному и комбинированному [34].

Полученные теоретические выкладки помогли в дальнейшем обосновать и разработать методику индексной оценки качества жизни населения [35]. Ее апробация производилась на основе данных по российским регионам за период с 2010 по 2017 год. Результаты позволили сформулировать ряд существенных выводов, касающихся развития качества жизни российских регионов. В целом общероссийские тенденции развития качества жизни за исследуемый период носили позитивный характер, за исключением некоторых уточнений. Группировка субъектов на основе рассчитанных индексов качества жизни показала постепенное разделение регионов на два полиса: с высоким и низким качеством жизни, причем этот процесс происходил благодаря их перераспределению из группы со средним качеством жизни в группы более низкого порядка. Основными причинами снижения качества жизни в данных регионах служат существенные проблемы с материальной обеспеченностью населения, а именно крайне низкая покупательная способность денежных доходов, невысокая ожидаемая продолжительность жизни, высокие показатели младенческой смертности и преступности.

Особо настораживает тот факт, что регионы, относящиеся к группе с высоким качеством жизни, все сильнее отдаляются от остальных субъектов РФ. В связи с этим представляется достаточно важной разработка эффективных мер поддержки и стимулирования отстающих регионов [35].

Немаловажное значение в процессе изучения качества жизни отводится вопросам субъективного восприятия. Тенденции последних десятилетий, касающиеся планомерного увеличения доли пожилых людей в общей численности населения, актуализируют исследования субъективного качества жизни, особенно населения пожилого возраста [36]. На основе данных социологического опроса «Качество жизни», осуществленного Вологодским научным центром РАН в 2016 году, были получены данные о более низких субъективных оценках качества жизни старшего поколения в отличие от оценок более молодых групп населения. Выявлено, что центральной составляющей в этом случае выступает состояние здоровья, которое накладывает отпечаток на все стороны качества жизни, начиная от трудовой жизни и уровня материального благосостояния, заканчивая свободным времяпрепровождением. Среди населения пенсионного возраста в целом удовлетворенность различными сторонами жизни заметно ниже, чем у более молодых. Однако есть и исключение, за которым стоит одно большое «но» – это проведение свободного времени и материальное благосостояние. Несмотря на то что удовлетворенность старшего поколения этими сторонами жизни выше, чем у молодых, степень их важности значительно ниже. Это, возможно, говорит о более низком уровне притязаний.

Исследование качества трудовой жизни населения

Одним из основополагающих компонентов качества жизни населения выступает качество трудовой жизни (КТЖ), поскольку именно в процессе трудовой деятельности, на которую люди расходуют значительную часть своего времени, достигаются реализа-

ция их интеллектуальных и творческих способностей, удовлетворение потребностей в социальном взаимодействии, самореализации и самовыражении, обеспечении определенного уровня благосостояния. Высокое КТЖ является комплексным стимулом к качественному и эффективному труду, к более полному раскрытию и реализации трудового потенциала. Как отмечал М. Горький, «именно в труде, и только в труде, велик человек, и чем горячее его любовь к труду, тем более величественен сам он, тем продуктивнее, красивее его работа»³. Во многом именно от эффективности труда человека зависит конкурентоспособность организаций, отраслей и всей экономики страны. Подтверждением этому служит логика недавних выступлений Президента РФ В.В. Путина (послание Президента Федеральному Собранию 1 марта 2018 года, речь на торжественном приеме по случаю Дня России в Кремле 12 июня 2019 года, «Прямая линия с Владимиром Путиным» 20 июня 2019 года), согласно которой «для дальнейшего изменения структуры национальной экономики, наращивания ее конкурентоспособности необходимо, прежде всего, увеличить производительность труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе; далее уже на этой базе следует решать вопросы, связанные с благополучием людей, поскольку повышение качества жизни, благополучия граждан – наша главная, общая задача и цель»⁴.

Работа по поддержанию и улучшению качества трудовой жизни особенно важна в текущих условиях, поскольку зачастую материальные стимулы к труду оказываются недостаточно действенными. Так, согласно исследованиям ФГБУН ВолНЦ РАН, существующий размер заработной платы побуждает эффективно работать только 30% работников, а уверенность в росте зарплаты при повышении качества работы присуша

лишь 21% [37]. Также сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН подтверждена заметная региональная дифференциация трудового потенциала России – в нескольких российских субъектах сложились благоприятные условия для реализации человека в труде, но в большинстве оставшихся регионов те или иные факторы препятствуют этому процессу [38, с. 68]. Вологодская область, наряду с порядка 30 субъектами, относится к регионам с низким трудовым потенциалом, где трудовая жизнь работников осложняется проблемами с материальным обеспечением, сохранением здоровья и профессиональной подготовкой [38, с. 65–66].

Указанные проблемы требуют системного решения, подчеркивая научную и практическую значимость изучения качества трудовой жизни населения. В связи с этим с 2015 года сотрудники ФГБУН ВолНЦ РАН приступили к проведению исследований качества трудовой жизни населения, прежде всего для того чтобы определить, какие аспекты трудовой жизни наиболее развиты и вызывают удовлетворенность, а какие требуют оперативного управленческого вмешательства для решения проблем.

Исследователям (к.э.н. Е.А. Россошанская (Е.А. Чекмарева), Г.В. Белехова, А.Л. Ивановская) под руководством к.э.н. Г.В. Леонидовой на основе систематизации теоретико-методологических знаний удалось показать, что относительно качества трудовой жизни, как сложносоставной синтетической категории, отсутствует единый подход к пониманию сущности и структуры, к методам и наборам компонентов для оценки. Выделены и систематизированы методологические подходы к изучению категории «качество трудовой жизни»: социологический, основанный на учете субъективных оценок занятого населения удовлетворенностью различными аспектами труда; экономико-статистический, включающий в себя объективные

³ См.: Горький М. Рассказы, очерки, воспоминания 1924–1936. Т. 17. URL http://rulibrary.ru/gorkiy/tom_17_rasskazy,_ocherki,_vospominaniya_1924-1936/99

⁴ См.: Послание Президента Федеральному Собранию // Сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56957>; Путин призвал работать над повышением качества жизни россиян // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20190612/1555510200.html>; Путин считает главным способом решения проблемы уровня жизни рост производительности труда // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6571104>

(статистически измеряемые) показатели условий и безопасности труда, материального положения работников; комбинированный, представляющий собой расчет интегральных индексных оценок субъективного и объективного характера, отражающих положение работающего населения [39; 40].

Разработана методика покомпонентной и индексной оценки КТЖ, основанная на проведении социологического опроса и измерении уровня удовлетворенности аспектами труда [41]. По результатам апробации методики на занятом населении Вологодской области (2018 год) определено, что доля удовлетворительных оценок незначительно превышает долю негативных оценок по многим аспектам КТЖ, при этом сводные оценки удовлетворенности близки к нейтральному уровню. Наибольшую удовлетворенность у занятого населения вызывают психологическая обстановка в коллективе (т. е. отношения с коллегами и руководством) и устойчивость занятости (т. е. отсутствие опасений потерять работу). Наименее удовлетворено занятое население оплатой труда, возможностями карьерного роста и участия в принятии управленческих решений [41; 42].

Выявлены закономерности социально-демографической дифференциации удовлетворенности аспектами трудовой жизни. Высокий уровень образования, официально зарегистрированный брак, наличие у работников детей, занятость только на основной работе соотносятся с более высокой удовлетворенностью качеством трудовой жизни. Также определено, что удовлетворенность качеством трудовой жизни существенно выше у работников государственных и муниципальных предприятий и организаций; у тех, кто осуществляет трудовую деятельность в соответствии со своими склонностями, способностями и призванием [42–45].

Методика позволила доказать, что качество трудового потенциала и уровень реализации в трудовой деятельности качественных характеристик работников выше у тех из них, кто имеет более высокие зна-

чения индексов удовлетворенности КТЖ. Следовательно, качество трудовой жизни может рассматриваться как инструмент управления, позволяющий получить определенные положительные результаты от внедрения различных социальных практик, отвечающих потребностям работников, поэтому категория «качество трудовой жизни» должна учитываться при реализации нацпроекта «Производительность труда и поддержка занятости» (2018–2024 гг.). Наряду с этим важно внести субъективную оценку КТЖ в СОУТ (специальную оценку условий труда) в качестве индикатора эффективности деятельности работодателей и в показатели мониторинга эффективности деятельности органов исполнительной власти на местах.

Перспективы исследования связаны с развитием методики комплексной оценки качества трудовой жизни, измерением КТЖ на основе статистических показателей [46], определением ключевых детерминант, с помощью воздействия на которые можно добиться улучшения социально-трудовых отношений на местном, региональном и федеральном уровнях.

Заключение

Исследования [47] показывают, что социальное неравенство и низкий уровень жизни населения служат главными факторами, сдерживающими социокультурную модернизацию в России. Сегодня «уровень относительной монетарной бедности в России выше, чем в подавляющем большинстве стран ОЭСР, причем это превышение весьма существенно. ... но основные социальные риски формируются ... со стороны неравенства. ... На долю 1% самых богатых россиян приходится 71% всех активов домохозяйств в стране. В среднем в мире этот показатель равен 46%, в США – 37%, в Японии – 17%» [48].

Главный принцип российской Конституции 1993 года: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное

развитие человека» (ст. 7)⁵ сопровождает весь период социально-экономических трансформаций в стране. В Стратегии национальной безопасности, принятой в 2015 году, обозначено, что «повышение качества жизни» является «одним из национальных интересов на долгосрочную перспективу» (раздел III, п. 30)⁶. Кроме того, этот приоритет теперь выступает и национальной целью, согласно июльскому (2020 год) Указу Президента РФ.

Вместе с тем оценка эффективности реализации ключевых критериев социального государства показывает, что данная норма Конституции РФ если и выполняется, то скорее имитационно [49]. В 2020 году состоялось общероссийское голосование по поправкам

к Конституции. Согласно результатам опросов населения, проведенных ВЦИОМ⁷, для большинства населения наиболее важными являются поправки социального, а не политического, характера «о медицине, защите природы и детей», что еще раз доказывает актуальность исследований благополучия населения, его качества жизни, субъективного и объективного благополучия в трудовой и повседневной жизни, а также свидетельствует, что ученые Вологодского научного центра РАН находятся в мейнстриме научных исследований по данному направлению. Это позволяет говорить о продолжении его дальнейшего изучения и развитии как фундаментальных основ, так и прикладного значения для практики управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гудков Л.Д. Парадоксы изучения социальной структуры в России // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 2/2. С. 207–224. DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-2/2-207-224
2. Бобков В.Н., Одинцова Е.В., Черных Е.А. Безусловный базовый доход как регулятор повышения уровня и качества жизни: постановка проблемы и введение в анализ // Народонаселение. 2020. Т. 23. № 1. С. 13–27. DOI: 10.19181/population.2020.23.1.2
3. Заславская Т.И. Социоструктурный аспект трансформации российского общества // Социологические исследования. 2001. № 8. С. 3–11.
4. Овчарова Л.Н., Попова Д.О., Рудберг А.М. Декомпозиция факторов неравенства доходов в современной России // Журн. Новой экон. ассоц. 2016. № 3 (31). С. 170–186.
5. Динамика монетарных и немонетарных характеристик уровня жизни российских домохозяйств за годы постсоветского развития: анализ. докл. / рук. авт. кол. Л.Н. Овчарова [и др.]. М.: Фонд «Либеральная Миссия», 2014. 108 с.
6. Римашевская Н.М. Человек и реформы: секреты выживания. М.: РИЦ ИСЭПН РАН, 2003. 392 с.
7. Ржаницына Л.С. Новый этап социальной политики – от бедности к экономической устойчивости, материальному достатку и формированию среднего класса в России // Уровень жизни населения регионов России. 2008. № 11–12. С. 60–64.
8. Волгин Н.А., Кокин Ю.П. Доходы населения и оплата труда в современной России: анализ ситуации, обоснование действий органов государственной власти и управления. М.: РАГС, 2009. 168 с.
9. Зубаревич Н.В., Горина Е.А. Социальные расходы в России: федеральный и региональные бюджеты / науч. ред. Л.Н. Овчарова, отв. ред. С.С. Бирюкова. М.: НИУ ВШЭ, 2015. 63 с. URL: https://www.hse.ru/data/2015/05/19/1097215048/2015_3q_SocialSpending_fin_z.pdf (дата обращения 07.10.2020).
10. Кирута А.Я. Влияние неравенства на качество человеческого потенциала в России // Вестн. Инта социологии. 2011. № 3. С. 67–87.
11. Шевяков А.Ю. Неравенство доходов как фактор экономической и демографической динамики: монография. М.: ИСЭПН РАН, 2010. 43 с.

⁵ См.: Конституция Российской Федерации. URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения 12.10.2020).

⁶ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683. URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения 12.10.2020).

⁷ ВЦИОМ: социальные поправки к Конституции важнее политических // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4333170> (дата обращения 12.10.2020).

12. Становление государства благосостояния и перспективы социального государства в России. Реалии и проекты / под общ. ред. Н.И. Лапина; Ин-т философии РАН, Центр изучения социокультурных изменений. Спб.: Реноме, 2019. 232 с.
13. Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. М.: ИД НИУ ВШЭ, 2012. 526 с.
14. Ильин В.А., Морев М.В. «Интеллектуальное бессилие» правящих элит и «глубинный народ» «долгого государства» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 2. С. 9–35. DOI: 10.15838/esc.2019.2.62.1
15. Стиглиц Дж. Цена неравенства. Чем расслоение общества грозит нашему будущему. М.: Эксмо, 2015. 512 с.
16. Костылева Л.В. Неравенство населения России: тенденции, факторы, регулирование: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011. 223 с.
17. Россошанский А.И. Учет инфляционных нагрузок в разрезе доходных групп населения // Науч. тр.: Ин-т народнохоз. прогнозирования РАН. 2016. Т. 14. С. 126–139.
18. Комаровский В.С. Бедность и неравенство как вызовы национально-государственной идентичности и формированию гражданской нации России // Власть. 2017. № 1. С. 5–11.
19. Басова Е.А. Теоретико-методологические основы исследования категории «немонетарное неравенство» // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14. № 3. С. 415–427. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.3.415-427>
20. Стратегия развития региона / В.А. Ильин [и др.]. Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2004. 228 с.
21. Пахолков Н.А., Бакаева Е.А. Управление сберегательным поведением населения (на материалах Вологодской области). Вологда: ВоГТУ, 2003. 159 с.
22. Бакаева Е.А. Денежные сбережения населения как источник финансирования // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2000. № 13. С. 18–33.
23. Белехова Г.В., Калачикова О.Н. «Век живи – век учись»: концептуальный дискурс о финансовой грамотности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 6. С. 143–162. DOI: 10.15838/esc.2018.6.60.9
24. Калачикова О.Н., Белехова Г.В., Россошанский А.И. Индексная оценка финансовой грамотности населения (на примере регионов Северо-Западного федерального округа) // Вестн. Пермск. ун-та. Сер.: Экономика. 2019. № 4. С. 579–602. DOI: 10.17072/1994-9960-2019-4-579-602
25. Белехова Г.В., Калачикова О.Н. Финансовая грамотность населения: демографические особенности и возможности повышения (на примере Вологодской области) // Вестн. Пермск. ун-та. Сер.: Экономика. 2019. № 2. С. 313–331. DOI: 10.17072/1994-9960-2019-2-313-331
26. Белехова Г.В. Финансовое поведение населения: современные тренды и факторы // Социальное пространство. 2017. № 2 (9). URL: <http://socialarea-journal.ru/article/2256>
27. Белехова Г.В., Россошанский А.И. Оценка факторов финансового поведения населения: опыт применения регрессионного анализа по панельным данным // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 5. С. 198–213. DOI: 10.15838/esc.2018.5.59.13
28. Белехова Г.В., Гордиевская А.Н. Финансовое поведение населения: демографические особенности // Проблемы развития территории. 2018. № 1. С. 133–150. DOI: 10.15838/ptd/2018.2.93.10
29. Белехова Г.В. Социально-демографические особенности финансового поведения населения // Проблемы развития территории. 2015. № 1 (75). С. 100–115.
30. Белехова Г.В. Сравнительный анализ финансовой грамотности населения регионов Северо-Западного федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. № 3. С. 474–491. DOI: <https://doi.org/10.24891/re.18.3.474>
31. Белехова Г.В., Барсуков В.Н. Финансовая эксклюзия представителей старшего поколения // Социальное пространство. 2019. № 4 (21). URL: <http://socialarea-journal.ru/article/28320>. DOI: 10.15838/sa.2019.4.21.8
32. Белехова Г.В., Разварина И.Н. Повышение финансовой грамотности школьников: актуализация проблемы и опыт академического НОЦ // Социальное пространство. 2019. № 1 (18). URL: <http://socialarea-journal.ru/article/28123>. DOI: 10.15838/sa.2019.1.18.4

33. Белехова Г.В. Регулирование финансового поведения населения современной России: формирование нормативной среды и воспитание человека // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 3. С. 111–128. DOI: 10.15838/esc.2020.3.69.8
34. Россошанский А.И., Чекмарева Е.А. Современное состояние и развитие теории и методологии исследования качества жизни населения // Проблемы развития территории. 2016. № 1 (81). С. 145–159.
35. Россошанский А.И. Методика индексной оценки качества жизни российских регионов // Проблемы развития территории. 2016. № 4. С. 124–137.
36. Шабунова А.А., Россошанский А.И. Оценка субъективного качества жизни представителями старшего поколения // Проблемы развития территории. 2018. № 3 (95). С. 7–19. DOI: 10.15838/ptd.2018.3.95.1
37. Белехова Г.В., Россошанский А.И., Чекмарева Е.А. Возможности повышения уровня жизни населения за счет роста заработной платы // Вопросы территориального развития. 2015. № 8 (28). URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/1632>
38. Леонидова Г.В., Панов А.М. Трудовой потенциал: территориальные аспекты качественного состояния // Проблемы развития территории. 2013. № 3 (65). С. 60–70.
39. Белехова Г.В., Бабич Л.В., Чекмарева Е.А. Теоретико-методологические аспекты исследования категории «качество трудовой жизни» // Социальное пространство. 2017. № 3. URL: <http://socialarea-journal.ru/article/2311>
40. Ивановская А.Л. «Идеальное» и «реальное» качество трудовой жизни в оценках занятого населения Вологодской области // Социальное пространство. 2020. Т. 6. № 1. URL: <http://socialarea-journal.ru/article/28500>. DOI: 10.15838/sa.2020.1.23.3
41. Белехова Г.В. Субъективистский подход к оценке качества трудовой жизни трудоспособного населения региона // Научные исследования и разработки. Экономика. 2019. Т. 7. № 6 (42). С. 9–19. DOI 10.12737/2587-9111-2019-9-19
42. Басова Е.А., Белехова Г.В. Качество трудовой жизни в оценках мужчин и женщин (по материалам социологического опроса Вологодской области) // Вопросы территориального развития. 2020. Т. 8. № 2. URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/28524>. DOI: 10.15838/tdi.2020.2.52.4
43. Белехова Г.В. Мнение трудоспособного населения о качестве трудовой жизни (на примере Вологодской области) // Дискурс. 2019. № 10 (36). С. 29–44.
44. Белехова Г.В. Удовлетворенность компонентами трудовой жизни в разрезе социально-демографических характеристик // Социально-гуманитарные технологии. 2019. № 3 (11). С. 9–16.
45. Белехова Г.В. Баланс между работой и личной жизнью: субъективная оценка и влияние на трудовой потенциал // Human progress. 2020. Т. 6. Вып. 1. URL: http://progress-human.com/images/2020/Том6_1/Belehova.pdf. DOI 10.34709/IM.161.3
46. Леонидова Г.В., Ивановская А.Л. Объективно-субъективные оценки качества трудовой жизни (на материалах Вологодской области) // Журн. исследований по управлению. 2020. Т. 6. № 1. С. 3–15.
47. Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / сост. и отв. ред. Н.И. Лапин. М.: Весь мир, 2016. 360 с.
48. Гонтмахер Е.Ш. Российские социальные неравенства как фактор общественно-политической стабильности // Вопросы экономики. 2013. № 4. С. 68–82.
49. Ильин В.А., Морев М.В. «Российская Федерация – социальное государство»? Оценка 25-летних итогов реализации статьи 7 Конституции РФ // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. № 6. С. 9–25. DOI: 10.15838/esc.2018.6.60.1

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Галина Валентиновна Леонидова – кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, заведующий лабораторией, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: galinaleonidova@mail.ru

Елена Александровна Басова – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: elbas@yandex.ru

Галина Вадимовна Белехова – научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: belek-galina@yandex.ru

Александр Игоревич Россошанский – кандидат экономических наук, заведующий отделом, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: alexanderrossy@mail.ru

Мария Андреевна Груздева – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, заведующий лабораторией, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru

Leonidova G.V., Basova E.A., Belekhova G.V., Rossoshanskii A.I., Gruzdeva M.A.

POPULATION WELFARE IN THE STUDIES OF THE VOLOGDA RESEARCH CENTER OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

In the light of the upcoming 30th anniversary of the Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, which will be celebrated in December 2020, the authors turned to the history of the Center's research on the problem of population welfare. Several areas related to this issue are highlighted: socio-economic differentiation of the population, inequality, quality of life and quality of working life, financial literacy and financial behavior of the population. The main research works and their findings, as well as the employees who have been carrying out research in this area in different years are named. The article presents a cross-section of new research areas affecting population welfare that are currently being considered in connection with Presidential Decree no. 474 dated July 21, 2020 "On national development goals of the Russian Federation for the period up to 2030". The significance of the problem for both economic science and management practice in the regional economy is shown.

Socio-economic differentiation of the population, inequality, quality of life, quality of working life, financial literacy, financial behavior of the population, VolRC RAS.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Galina V. Leonidova – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Leading Researcher, Head of Laboratory, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: galinaleonidova@mail.ru

Elena A. Basova – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: elbas@yandex.ru

Galina V. Belekhova – Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: belek-galina@yandex.ru

Aleksandr I. Rossoshanskii – Candidate of Sciences (Economics), Head of Department, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: alexanderrossy@mail.ru

Maria A. Gruzdeva – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher, Head of the Laboratory, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru