

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2020.1.23.5

УДК 338.22 | ББК 65.29

© **Малышев М.К.**

О СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КРУПНОГО БИЗНЕСА (НА ПРИМЕРЕ ПАО «СЕВЕРСТАЛЬ»)¹



МИХАИЛ КОНСТАНТИНОВИЧ МАЛЫШЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: mmk1995@mail.ru

ORCID: [0000-0003-1311-1888](https://orcid.org/0000-0003-1311-1888)

Статья открывает цикл исследований по влиянию крупных корпораций на региональное развитие. В современной рыночной экономике особенно актуально изучение проблем социальной ответственности бизнеса. Крупный бизнес, среди всех остальных видов бизнеса, больше всего склонен к проведению социально ответственной политики. Именно он обладает достаточным количеством денежных ресурсов для финансирования социальных проектов и мероприятий. В связи с этим целями статьи являются обобщение теоретических аспектов социальной ответственности бизнеса и ее анализ на примере крупного металлургического предприятия. Объектом исследования выступило ПАО «Северсталь», базирующееся на территории Вологодской области. Информационной базой послужили труды отечественных авторов по вопросам роли крупных корпораций в региональном развитии, а также официальная отчетность ПАО «Северсталь». Предпринята попытка исследовать теоретический вопрос социальной ответственности бизнеса, проанализированы результаты производственного и финансового развития металлургической компании. За последние семь лет ПАО «Северсталь» удвоило свою выручку, однако его вклад в наполняемость регионального бюджета как один из факторов социальной ответственности был недостаточно высок. Если бы предприятие уплачивало налог в размере 20% от налогооблагаемой прибыли, то за семь лет в бюджет Вологодской области дополнительно поступило бы около 68,2 млрд рублей, или 18,1% от собственных доходов кон-

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся геополитических и геоэкономических условиях».

солидированного бюджета Вологодской области за этот же период. Таким образом, возникает некоторая двойственность ситуации. С одной стороны, ПАО «Северсталь» проявляет себя как социально ответственная компания, финансируя социально значимые проекты, но, с другой стороны, ее руководство стремится к минимизации налоговых поступлений в бюджет для развития экономики и социальной сферы региона базирования. Результаты исследования могут быть интересны для лиц, принимающих решения в органах исполнительной власти, в том числе для работников образовательной и научной сфер деятельности.

Металлургический комплекс, региональное развитие, бюджетная система, налоговая система, финансы корпораций.

Устойчивое развитие территорий неразрывно связано с обеспечением безопасности и созданием благоприятных условий для жизни населения². Ответственность перед обществом за реализацию социально значимых проектов и мероприятий лежит не только на органах государственной власти и местного самоуправления.

В современной рыночной экономике, где доминирует частная собственность, все чаще упоминается о социальной ответственности бизнеса, которая стала предметом научных исследований [1]. Термин «корпоративная социальная ответственность» (КСО), имеющий множество аналогичных названий – «социальная ответственность бизнеса», «социально ответственное поведение бизнеса» – разные авторы трактуют по-своему [2–8]. Так, например, исследователи Вологодского научного центра РАН Т.В. Ускова и Е.Д. Разгулина рассматривали множество подходов к определению термина «социальная ответственность», а также отмечали наличие синергетического эффекта от партнерского взаимодействия бизнеса и власти [9]. В 1953 году Г. Бозун в книге «Социальная ответственность бизнесмена» под КСО понимал поведение бизнесмена, которое наилучшим образом соответствует желаниям общества [10]. Г. Хитч воспринимал КСО как попытку решить социальные вопросы, вызванные отрицательной деятельностью корпорации³. М. Коутлер и П. Стивен считали, что КСО – это обязанность компании соблюдать стратегические цели развития общества, принятые на законода-

тельном уровне, и не противоречить им [11]. М. Палацци, Дж. Статчер отмечали, что КСО – это совокупность взаимоотношений между предпринимательством и обществом на взаимовыгодных условиях [12]. Таким образом, все авторы склонялись к единому мнению о том, что КСО – это взаимодействие корпорации с обществом в целях его развития.

В экономической теории можно выделить три подхода к проблемам социальной ответственности бизнеса: традиционный (узкоэкономический); этический, социально-этичный (утвердительный).

1. Традиционный подход (узкоэкономический) впервые был сформулирован американским экономистом, лауреатом Нобелевской премии М. Фридманом. Согласно ему организации служат интересам собственников, а менеджеры являются лишь наемными рабочими. Истинная роль бизнеса – использование энергии и ресурсов в прибыльной деятельности, которая придерживается определенных правил, и открытая конкуренция с другими организациями. В связи с этим социально ответственной считается организация, осуществляющая свою деятельность по определенным правилам [13].

2. Этический подход обоснован П. Друкером, одним из самых влиятельных теоретиков менеджмента XX века. Он считал, что компания несет обязательства этического характера перед экономическими агентами (клиентами, поставщиками, профсоюзами, кредиторами, органами государственной власти и т. д.). Эти агенты напрямую влия-

² Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 12.11.2012). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/ (дата обращения 22.02.2020).

³ Хитч Г. Корпоративная ответственность перед обществом. Корпоративный социальный отчет. URL: www.amr.ru/committees/kso/news (дата обращения 22.02.2020).

ют на результативность компании, поэтому важно учитывать их интересы [14–16].

3. Сторонниками социально-этичного (утвердительно-поддерживающего) подхода являлись выдающиеся теоретики менеджмента, такие как Курт Левин, Эдгар Шайн, Генри Минцберг. Согласно их мнению, организация несет добровольные обязательства перед обществом и его совершенствованием и может направлять часть свободных денежных средств на эти цели⁴.

На наш взгляд, социально ответственное поведение можно рассматривать с двух противоположных позиций. С одной стороны, оно позволяет бизнесу получить следующие дополнительные выгоды:

1. Благоприятные стратегические перспективы – предприятие, инвестируя в повышение уровня жизни общества, создает положительное впечатление о себе, кроме того, ведение бизнеса в условиях социально развитого общества считается более комфортным.

2. Взаимовыгодные отношения с органами государственной власти – предприятия, участвующие в жизни общества, всегда на счету у государства, могут получать от него дополнительные привилегии в виде госзаказов.

3. Позитивные отношения внутри коллектива – создавая комфортные условия для персонала, компания мотивирует работника лучше выполнять свои функции, что удерживает работника на своем месте.

С другой стороны, социально ответственное поведение влияет на финансовые результаты компаний путем:

– нарушения принципа максимизации прибыли, так как часть прибыли, направляемой на социально значимые цели, уменьшает ее объем – это противоречит главной цели компании (максимизация прибыли и обогащение ее владельцев);

– усложнения расстановки приоритетов, так как инвестиции на социальные нужды могут отразиться на росте цен на товары компании; так, например, закупка очистных сооружений приведет к росту цен на товарную продукцию;

– появления сложностей в поддержании высокого уровня социальной ответственности; поскольку общество привыкает к участию предприятия в социальных проектах, временный отказ от такого участия в силу разных обстоятельств болезненно воспринимается им;

– вовлечения в «гонку за этикой»: так как общество завышает требования к компании, необходимо еще больше усилий и вложений, чтобы соответствовать их ожиданиям [17–19].

Исследование научной литературы позволило нам выделить два направления социальной ответственности бизнеса:

1) внутреннее направление – это создание благоприятных и безопасных условий труда для персонала, улучшение морального климата в коллективе, предоставление различных видов финансовой поддержки работникам предприятия, возможность карьерного роста и повышения квалификации и т. д.;

2) внешнее направление – непосредственное участие корпорации в жизни общества или жителей тех территорий, на которых базируется предприятие. К внешней социальной ответственности относятся формирование налоговых доходов региона; создание рабочих мест; возможность для студентов проходить практику на базе предприятия, спонсирование социально значимых проектов и спортивных клубов [20–21].

Важно отметить, что внешняя социальная ответственность больше характерна для крупного предприятия, обладающего стабильностью производственного развития и финансовыми ресурсами для этих целей.

Мы рассмотрим внешнее направление корпоративной социальной ответственности крупного металлургического предприятия ПАО «Северсталь», имеющего производственные активы на территории Вологодской области⁵. До 2008 года предприятие формировало около 40% доходов бюджета региона, однако позже объем налоговых поступлений существенно сократился. Причинами тако-

⁴ Валькович О.Н., Сланченко Л.И. Корпоративная социальная ответственность. Российский опыт: учеб. пособие. Краснодар, 2012. 229 с.

⁵ Официальный портал Правительства Вологодской области. URL: https://vologda-oblast.ru/o_regione/ekonomika/promyshlennost/metallurgiya (дата обращения 25.02.2020).



Рис. 1. Принципы социальной ответственности ПАО «Северсталь»

Источник: Отчет о корпоративной социальной ответственности и устойчивости развития ПАО «Северсталь» за 2018 год.

го снижения являлись неэффективная дивидендная политика, главная цель которой заключается в обогащении собственников предприятия, вывод капитала за границу в офшорные зоны [22].

Компания придерживается своих принципов социальной корпоративной ответственности (рис. 1).

Также предприятие соблюдает правила «Социальной хартии российского бизнеса» (СХРБ) и «Политики устойчивого развития Всемирной ассоциации стали» (World Steel Association), которые отражают лучшие практики социального взаимодействия российского и мирового бизнеса с обществом. С 2018 года ПАО «Северсталь» вступило в так называемый «Глобальный договор» ООН и взяло на себя ответственность следовать ее целям.

Согласно анализу влияния ПАО «Северсталь» на достижение целей ООН в области устойчивого развития компания оказывает «положительное» и «умеренно положительное» влияние на 14 из 17 целей ООН. Негативно влияет на борьбу с изменениями климата и сохранение чистой воды, а так-

же, в силу отсутствия морских экосистем, не оказывает на них никакого воздействия (табл. 1)⁶.

Рассматривая производственную деятельность предприятия за последние семь лет (2012 – 2018 гг.), можно говорить о равномерном увеличении выплавки стали на 13,9% (табл. 2).

Что касается динамики основных показателей финансовых результатов, то в этом случае ситуация совершенно иная. За аналогичный период предприятие удвоило свою выручку, при этом себестоимость продукции увеличилась лишь на 63%. Такого результата удалось достичь благодаря проведенной технической модернизации.

Рост валовой прибыли составил 327%, коммерческие расходы предприятия увеличились в полтора раза; рост управленческих расходов составил 9%; величина прибыли от продаж увеличилась в 6,42 раза; доходы от участия в капиталах других организаций выросли в 4,28 раза; проценты к получению сократились в 5 раз; прибыль до налогообложения и чистая прибыль выросли в 8,5 раза⁷. Особенно выделился убыточный 2014 год (табл. 3).

⁶ Отчет о корпоративной социальной ответственности и устойчивости развития ПАО «Северсталь» за 2018 год. URL: <https://www.severstal.com/rus/media/news/document28596.phtml> (дата обращения 25.02.2020).

⁷ Официальный сайт ПАО «Северсталь». URL: <https://www.severstal.com> (дата обращения 23.02.2020).

Таблица 1. Влияние, которое деятельность компании оказывает на достижение целей ООН в области устойчивого развития

Цели ООН в области устойчивого развития	ЗН	УН	ОВ	УП	ЗП
1. Ликвидация нищеты					
2. Ликвидация голода					
3. Хорошее здоровье и благополучие					
4. Качественное образование					
5. Гендерное равенство					
6. Чистая вода и санитария					
7. Недорогостоящая и чистая энергия					
8. Достойная работа и экономический рост					
9. Индустриализация, инновации и инфраструктура					
10. Уменьшение неравенства					
11. Устойчивые города и населенные пункты					
12. Ответственное потребление и производство					
13. Борьба с изменением климата					
14. Сохранение морских экосистем					
15. Сохранение экосистем суши					
16. Мир, правосудие и эффективные институты					
17. Партнерство в интересах устойчивого развития					

Условные обозначения: ЗН – значимо негативное; УН – умеренно негативное; ОВ – отсутствие воздействия; УМ – умеренно положительное; ЗП – значимо положительное.

Источник: Отчет о корпоративной социальной ответственности и устойчивости развития ПАО «Северсталь» за 2018 год.

Таблица 2. Динамика показателей производственной деятельности предприятия ПАО «Северсталь» с 2012 по 2018 год

Изменение	Год							Изменение, 2018 год к 2012 году, %
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Выплавка стали, тыс. т	10566	10651	10851	10855	10891	11651	12039	113,9
Рост, %	х	100,8	101,9	100,0	100,3	106,9	103,3	х

Рассчитано по: данные годовых отчетов ПАО «Северсталь».

Согласно данным официального Отчета о корпоративной социальной ответственности и устойчивости развития ПАО «Северсталь»⁸ компания осуществляет следующие мероприятия по ключевым сферам.

1. Экология – ежегодно выделяет около 3 млрд руб. на реализацию природоохранных мероприятий и улучшение экологической обстановки.

2. Содействие занятости – оказывает профориентационные услуги и проводит студенческие практики.

3. Культура – в 2018 году было поддержано свыше 100 культурных мероприятий в 17 регионах страны.

4. Спорт – компания является спонсором хоккейного клуба «Северсталь» и женского волейбольного клуба «Динамо».

5. Здравоохранение – ежегодное выделение около 100 млн руб. на медицинские осмотры, профилактику и санитарно-курортные лечения рабочих.

6. Благотворительность – рост затрат составил 35% за 4 года. В 2018 году – 1,86 млрд руб. (рис. 2).

Более чем восьмикратное увеличение объема прибыли до налогообложения позво-

⁸ О социальной ответственности ПАО «Северсталь». URL: <https://www.severstal.com/rus/sustainable-development/social> (дата обращения 23.02.2020).

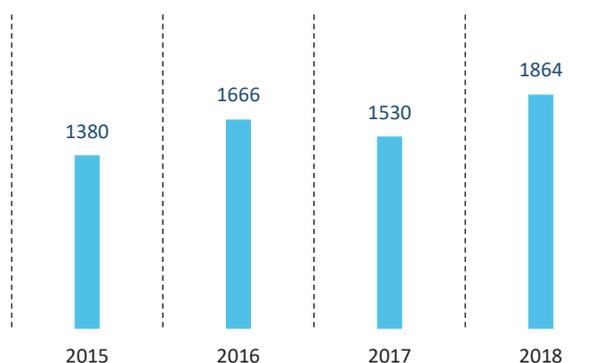


Рис. 2. Динамика расходов на благотворительность ПАО «Северсталь», млн руб.

Источник: Отчет о корпоративной социальной ответственности и устойчивости развития ПАО «Северсталь» за 2018 год.

лило сформировать внушительную базу для извлечения налога на прибыль. Фактический налог на прибыль от ПАО «Северсталь» в бюджет Вологодской области в 2018 году, согласно данным ФНС⁹, составил 13,4 млрд руб., что почти в 20 раз больше значения 2012 года, а также является максимальным за семь лет. До 2016 года сумма НДС и налога на имущество организаций превышала налог на прибыль. Если бы предприятие

уплачивало налог на прибыль в размере 20% от налогооблагаемой прибыли, то за семь лет в бюджет региона дополнительно поступило бы около 68,2 млрд руб., или 18,1% от собственных доходов консолидированного бюджета Вологодской области за этот же период (табл. 4).

С 2012 по 2018 год бюджет Вологодской области увеличился с 54,6 до 89,5 млрд руб., или на 64%. При этом доля ПАО «Северсталь» в формировании бюджета выросла в 11,5 раза – до 15%. Подобный объем налога на прибыль (как в 2018 году) ПАО «Северсталь» уплачивало в период с 2004 по 2008 год, однако в то время его доля в доходах бюджета региона доходила до 40% (табл. 5).

Такая ситуация говорит о положительных изменениях и диверсификации налоговых поступлений, а также о снижении зависимости бюджетных доходов Вологодской области от результатов производственно-финансовой деятельности металлургической корпорации. Следует отметить, что за период с 2012 по 2018 год среднедушевые денежные доходы населения Вологодской области увеличились на 6,4%¹⁰, при этом состояние собственника

Таблица 4. Динамика расчетов ПАО «Северсталь» с бюджетной системой Вологодской области с 2012 по 2018 год, млн руб.

Показатель	Год							Всего за 2012–2018 гг.	Изменение, 2018 год к 2012 году, раз
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018		
Прибыль/убыток до налогообложения	16341,0	9170,4	-37709,5	44261,3	106522,2	146040,2	138430,2	423055,8	8,47
Налог на прибыль в бюджет региона	685	765	605	357	2588	5468	13439	23907	19,62
Налог на прибыль по ставке 20%	3268	1834	0	8852	21304	29208	27686	92152	8,47
Разница между условным и фактическим налогом на прибыль	2583	1069	-605	8495	18716	23740	14247	68245	5,51
НДС	1650	1705	1831	2209	2470	2764	2991	15620	1,81
Налог на имущество организаций	1064	1253	1047	1268	1167	1158	1110	8067	1,04

Рассчитано по: данные Федеральной налоговой службы по Вологодской области.

⁹ Официальный сайт Федеральной налоговой службы по Вологодской области. URL: <https://www.nalog.ru/m35> (дата обращения 23.02.2020).

¹⁰ Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. URL: <https://vologdastat.gks.ru> (дата обращения 23.02.2020).

Таблица 5. Доля ПАО «Северсталь» в консолидированном бюджете Вологодской области с 2012 по 2018 год

Показатель	Год							Всего за 2012–2018 гг.	В среднем за 2012–2018 гг.	2018 год к 2012 году, раз
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018			
Доходы бюджета Вологодской области, млрд руб.	54,6	53	56,4	58	67,2	72,1	89,5	450,8	64,4	1,64
Налог на прибыль от ПАО «Северсталь» в бюджет Вологодской области, млн руб.	685	765	605	357	2588	5468	13439	23907	3415	19,6
Доля предприятия в бюджетных доходах региона, %	1,3	1,4	1,1	0,6	3,9	7,6	15	х	4,4	11,5

Рассчитано по: данные Федеральной налоговой службы по Вологодской области.

Таблица 6. Среднедушевые денежные доходы населения, состояние собственника ПАО «Северсталь» и налоговые доходы консолидированного бюджета Вологодской области с 2012 по 2018 год

Показатель	Год							Среднее	2018 год к 2012 году, %
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018		
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	25036	26913	28273	28652	27379	25767	26647	26952,4	106,4
Состояние собственника* ПАО «Северсталь», млрд руб.	528,1	479,4	1123,0	965,8	1000,1	1020,3	1176,2	899,0	222,7
Налоговые доходы бюджета, млрд руб.	40,1	38,8	42,6	43,5	55,9	58,7	73,4	55,9	133,2
Состояние собственника к налоговым доходам бюджета, раз	13,2	12,4	26,4	22,2	17,9	17,4	16,0	17,9	121,2

* В настоящее время собственником ПАО «Северсталь» является Алексей Мордашов, владеющий 77,03% акций металлургической корпорации.
Рассчитано по: данные Вологдастата, Федеральной налоговой службы по Вологодской области и журнала Forbes.

ПАО «Северсталь» возросло более чем двукратно¹¹. В среднем состояние владельца компании в 18 раз превышало налоговые доходы бюджета Вологодской области (табл. 6).

Таким образом, возникает некоторая двойственность ситуации. С одной стороны ПАО «Северсталь» проявляет себя как социально ответственная компания, финансируя социально значимые проекты, но, с другой стороны, ее руководство стремится к минимизации налоговых поступлений в бюджет для развития экономики и социальной сферы региона базирования.

Бюджетный потенциал региона напрямую зависит от объема налоговых поступлений [23–24]. Для их увеличения от крупного

бюджетообразующего предприятия весьма полезен опыт развитых стран. Например, в Саудовской Аравии действуют «сервисные контракты»¹², согласно им ресурсы земли принадлежат государству и народу в том числе. В стране существуют частные нефтегазовые корпорации, которым государство платит лишь за услуги по добыче и переработке сырья и геологоразведку в рамках оговоренного тарифа, а все доходы от реализации присваивает себе. Для Саудовской Аравии характерна высокая социальная ответственность государства и большие расходы на социальные нужды. Если бы региональные органы власти Вологодской области могли полностью присваивать чистую

¹¹ Журнал Forbes: Рейтинг миллиардеров: Алексей Мордашов. URL: <https://www.forbes.ru/profile/aleksei-mordashov> (дата обращения 23.02.2020).

¹² Новая нефть или нефтяной бюджет по-новому // Завтра. 2019. № 49. URL: http://zavtra.ru/blogs/novaya_neft_simchera (дата обращения 23.02.2020).

прибыль ПАО «Северсталь», то доходы бюджета возросли бы более чем в 2 раза. Однако для достижения такой цели нужно вносить серьезные изменения в законодательные и нормативные акты.

Подводя итоги исследования социальной ответственности ПАО «Северсталь», можно отметить следующее. Компания поддерживает и спонсирует спортивные клубы, музеи, театры, стремится улучшить экологическую ситуацию в регионе, выделяет деньги на

благотворительность. Вместе с тем налоговые расчеты предприятия с бюджетной системой Вологодской области не достаточны. Для максимизации налоговых поступлений необходимо вносить изменения в законодательные и нормативные акты.

Представленное исследование является обобщением теоретических аспектов социальной ответственности бизнеса на примере крупного металлургического предприятия ПАО «Северсталь».

ЛИТЕРАТУРА

1. Беляева И.Ю., Эскиндаров М.А. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект. М.: КНОРУС, 2008. 504 с.
2. Тавер Е.И. Стандарты и социальная ответственность бизнеса // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. 2010. № 5. С. 12–18.
3. Мальгин В.А. Социальная ответственность бизнеса: сущность, тенденции, проблемы // Вестн. Казан. гос. финанс.-экон. ин-та. 2008. № 1. С. 42–47.
4. Косенко О.И., Шурус А.А. Социальная ответственность бизнеса: уроки истории, опыт развитых стран и современной России. М.: АТИСО, 2008. 115 с.
5. Лобанова Г.А. Социальная ответственность бизнеса // Вестн. Ижевск. гос. техн. ун-та. 2010. № 1. С. 35–38.
6. Джесси Р. Корпоративная социальная ответственность. М.: VSD, 2013. 272 с.
7. Леффлер И., Кейлиш Л. Больше добра – больше прибыли. Как создать крупный бизнес, не забывая о социальной ответственности. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014. 256 с.
8. Porter M.E. Philanthropy's new agenda: creating value. *Harvard Business Review*, 1999, vol. 77, pp. 121–131.
9. Ускова Т.В., Разгулина Е.Д. Социальная ответственность бизнеса: проблемы и тенденции. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 56 с.
10. Bowen H.R., *Social Responsibilities of the Businessman*. New York: Harper & Row, 1953. 298 p.
11. Робинс Стивен П., Коултер М. Менеджмент. М.: Вильямс, 2004. 1056 с.
12. Хоминич И.П., Данилова Л.Г. Корпоративная социальная ответственность финансово устойчивой компании // Вестн. Рос. экон. ун-та им. Г.В. Плеханова. 2006. № 3. С. 65–81.
13. Friedman M. *The social responsibility of business is to increase its profits*. New York: Times Magazine, 1970. 342 p.
14. Сланченко Л.И., Рассоленко Н.А. Социальная ответственность бизнеса: проблемы и перспективы // Общество: социология, психология, педагогика. 2013. № 2. С. 15–19.
15. Федоров М.В., Полякова А.Г. Институциональные основы корпоративной социальной ответственности // Изв. УрГЭУ. 2010. № 6. С. 5–10.
16. Бурмистрова Т.В. Корпоративная социальная ответственность и стратегические приоритеты российского бизнеса // Экон. стратегии. 2011. № 3. С. 68–71.
17. Бикеева М.В. Социальная ответственность бизнеса: аргументы «за» и «против» // Экономика и предпринимательство. 2012. № 4 (27). С. 297–299.
18. Бикеева М.В. Признаки социально ответственного бизнеса // Экономика и предпринимательство. 2012. № 2 (25). С. 196–198.
19. Благов Ю.Е. Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепции. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2010. 350 с.
20. Благов Ю.Е. Генезис концепции корпоративной социальной ответственности // Вестн. С.-Петербур. ун-та. Сер.: Менеджмент. 2006. Вып. 2. С. 3–24.

21. Ильин В.А., Поварова А.И. Влияние металлургических корпораций на формирование доходов региональных бюджетов (2007–2016). Вологда: ВолНЦ РАН, 2019. 198 с.
22. Ильин В.А., Поварова А.И., Сычев М.Ф. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие. Вологда: ВолНЦ РАН, 2012. 102 с.
23. Печенская М.А. Уровень бюджетно-налоговой компетенции территорий // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 10. С. 101–114.
24. Гринкевич Л.С., Дорошенко А.С. Налоговая компетенция регионов и муниципальных образований: дилемма треугольника // Вестн. Томск. гос. ун-та. Сер.: Экономика. 2010. № 3. С. 93–101.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Михаил Константинович Малышев – инженер-исследователь, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: mmk1995@mail.ru

Malyshev M.K.

ON THE SOCIAL RESPONSIBILITY OF BIG BUSINESS (CASE STUDY OF PAO “SEVERSTAL”)

The present article is the first in the series of studies devoted to the influence of big corporations on regional development. The issues of social responsibility of business are particularly important in the modern market economy. Big business most tends to conduct socially responsible policies among all the other types of businesses. It is big business that has enough money supply to finance social projects and activities. In this regard, the purpose of the article is the generalization of the theoretical aspects of the social responsibility of business and its analysis in the case of the large metallurgical enterprise. The research object is PAO “Severstal” located in the Vologda Oblast. The information base is made up by the works of domestic authors on the role of large corporations in regional development, as well as the statutory reporting of PAO “Severstal”. The author made an attempt to explore the theoretical question of business’ social responsibility, analyzed the results of production and financial development of the metallurgical company. Over the past seven years, PAO “Severstal” doubled its revenue, but its contribution to the regional budget as one of the factors of social responsibility was not high enough. If the company had paid a tax in the amount of 20% of taxable profits, the Vologda Oblast’s budget would have received an additional of approximately 68.2 billion rubles for seven years, or 18.1% of own incomes of the Vologda Oblast’s consolidated budget during the same period. Thus, there is some ambiguity of the situation. On the one hand, PAO “Severstal” represents itself as a socially responsible company, funding social projects, but, on the other hand, its leadership is tending to minimize tax revenues for the development of economy and social sphere of the home region. The results of the study can be interesting for decision makers in the executive government, including employees of educational and scientific spheres.

Metallurgical complex, regional development, budgetary system, tax system, corporate finance.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mikhail K. Malyshev – Research Engineer, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: mmk1995@mail.ru