

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2020.1.23.1

УДК 304.2 | ББК 60.524

© Морев М.В., Шматова Ю.Е.

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИНДИКАТОРОВ СОЦИАЛЬНОГО ЗДОРОВЬЯ



МИХАИЛ ВЛАДИМИРОВИЧ МОРЕВ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: 379post@mail.ru
ORCID: [0000-0003-1396-8195](https://orcid.org/0000-0003-1396-8195); ResearcherID: [I-9815-2016](https://orcid.org/I-9815-2016)



ЮЛИЯ ЕВГЕНЬЕВНА ШМАТОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ueshmatova@mail.ru
ORCID: [0000-0002-1881-0963](https://orcid.org/0000-0002-1881-0963); ResearcherID: [R-1021-2018](https://orcid.org/R-1021-2018)

В статье рассматриваются различные трактовки термина «социальное здоровье», представлены некоторые подходы к определению эмпирических индикаторов данной категории. Показана актуальность проблемного поля социального здоровья в контексте общемировой тенденции усиления роли субъективного фактора общественного развития с учетом специфики социальной трансформации в России. Сделан вывод о том, что в настоящее время вопрос о дефиниции понятия «социальное здоровье», так же как и индикаторов, отражающих его состояние, пока остается дискуссионным. При этом актуальность соответствующего круга вопросов (особенно для российского общества) делает крайне важной задачу, связанную с конкретизацией проблемного поля социального здоровья, для возможности его последующего измерения и разработки эффективных рекомендаций для органов управления, принимающих меры по профилактике и снижению динамики распространения социальных патологий, со стороны научного сообщества. В статье отражен авторский взгляд на некоторые нюансы теоретического осмысления понятия «социальное здоровье», а также методического инструментария его измерения, которые могут способствовать разработке научно обоснованных рекомендаций органам управления. По мнению авторов, к изучению социального здоровья следует подходить с социологической

точки зрения, трактующей его как сложный социальный феномен, возникающий в процессе взаимодействия индивида с социальной средой и отражающий уровень этого взаимодействия. Категорию «социальное здоровье» необходимо рассматривать как показатель социального благополучия индивида, меры адаптированности и социальной активности индивида в обществе. Социальное здоровье отражает уровень социальной адаптации личности, то есть активного субъекта, преобразующего социальную реальность, что имеет важное значение, объясняя тесную связь социального и психического здоровья. В то же время сделан вывод о недостаточности оценки социального здоровья только по распространению социальных заболеваний. Для комплексного и объективного анализа требуется учитывать социальное самочувствие населения, общий психологический фон, создаваемый обществом, в том числе и теми его представителями, которые не имеют никаких социальных патологий.

Социальное здоровье, адаптация, теоретико-методологические подходы, система индикаторов, эффективность управления.

В процессе научно-технического развития, эволюции общественной структуры и общественных отношений (особенно начиная со второй половины XX века) социальная трансформация разных видов и типов обществ сопрягается со все большим количеством факторов и условий, ставящих новые вызовы перед социальной адаптацией индивидов, социальных групп, территориальных социальных сообществ и определяющих вектор социальных изменений и их характер – эволюционный или революционный [1].

«Социально-психологический ресурс» становится ключевой потребностью общества и ключевым фактором развития. Именно он, как отмечает Ж.Т. Тощенко, «играет существенную и все возрастающую роль среди факторов, определяющих содержание и вектор происходящих изменений во всем мире и в нашей стране» [2, с. 32].

Современное российское общество зажатое в тисках экономического и социального неблагополучия, вынуждающего людей уже долгие годы концентрироваться на жизни внутри семьи, на удовлетворении собственных потребностей и реализации жизненных планов, связанных исключительно с узким кругом близких родственников, друзей и знакомых. Замкнутость социальной реальности, в которой пребывает каждый конкретный индивид, создает условия для роста тревожных настроений и апатии, в свою очередь служащих почвой для распростра-

нения психических патологий и социальных болезней [3, с. 56].

В то же время человек является генератором инновационных идей, основным фактором производства и движущей силой прогресса [4]. Его творческие способности и интеллектуальные возможности перестают быть личностными характеристиками и становятся национальным богатством и ресурсом развития. В этих условиях качество человеческого потенциала государства приобретает стратегическое значение. Удовлетворения лишь базовых потребностей человека уже недостаточно. Вектор общественной эволюции диктует необходимость удовлетворения более высоких потребностей членов общества, основанных на инструментальных ценностях в виде творчества, самоактуализации личности [5, с. 3]. Следовательно, одним из механизмов развития человеческого потенциала служат сохранение и укрепление социального здоровья, которое отражает способность каждого конкретного члена общества адаптироваться к социуму, причем не только «уживаться» с ним, но и реализовывать свой потенциал, свои потребности, достигать своих целей и, таким образом, изменять социальную реальность [6, с. 30].

Цель представляемой читателю работы – теоретический анализ понятия «социальное здоровье», подходов к определению его эмпирических индикаторов в контексте общемировой тенденции, отражающей усиление

роли субъективного фактора общественного развития, а также специфики социальной трансформации в России. В этом заключается научная новизна исследования.

В целом понятие здоровья, имеющее статус междисциплинарной категории, представляет собой предмет изучения многих научных дисциплин: медицины, биологии, философии, антропологии, психологии, экономики, педагогики и пр. Сложность и многоаспектность феномена здоровья связана со сложностью самого человека как биосоциального и духовного существа, развитие которого осуществляется на биологическом (физическом), психическом, социальном и духовном уровне. Это обуславливает необходимость рассмотрения здоровья как единства морфологических, психоэмоциональных, социально-психологических и духовно-нравственных показателей.

Социальное здоровье выступает важной характеристикой индивидуального здоровья личности и здоровья социума. На уровне социума социальное здоровье – это сущностная характеристика жизнеспособности всего общества как социального организма, возможности его гармоничного развития в экономической, политической, духовной сферах, способности всей общности и каждого ее члена в конкретных условиях наиболее эффективно реализовывать свои социальные и биологические функции.

В качестве важного аспекта индивидуального здоровья социальное здоровье можно рассматривать как интегральную характеристику полноценности физического, психического, социального и духовного функционирования личности, зрелости механизмов личностной саморегуляции, способности человека эффективно взаимодействовать с другими людьми и выступать активным субъектом изменяющегося природного и социального мира.

Специфику социологического подхода к изучению здоровья следует понимать че-

рез обращение к предметному полю социологии. Отправным положением является то, что социология – это наука, во-первых, о становлении, развитии и функционировании социальных общностей, социальных организаций и социальных процессов; во-вторых, о социальных отношениях как механизмах взаимосвязи и взаимодействия между многообразными общностями, между личностью и общностями; в-третьих, о закономерностях социальных действий. Исходя из этого внимание социолога применительно к здоровью должно быть сконцентрировано на таких аспектах, как¹:

- социально обусловленные факторы, определяющие физическое и психическое здоровье индивида, социальной группы, общества в целом; самосохранительное поведение и здоровый образ жизни;

- отношение к здоровью человека и общества; здоровье как социальная ценность; образы здоровья, характерные для культур различных обществ;

- общие и специфические социальные условия, т. е. макро- и микросреда формирования индивидуального и общественного здоровья;

- взаимосвязи и взаимодействие человека с социальной средой по поводу здоровья;

- связь социальной стратификации и здоровья населения, тенденции социальных неравенств в здоровье;

- болезнь как состояние, препятствующее реализации психической, физиологической, репродуктивной и социальной жизнедеятельности индивида;

- социальное здоровье как показатель социального благополучия индивида, мера адаптированности и социальной активности индивида в обществе;

- здравоохранение как социальная система и социальный институт.

Смысловое поле понятия «социальное здоровье» не менее многогранно. Оно включает в себя огромный спектр не только социальных, но и биологических, психо-

¹ Лебедева-Несевря Н.А., Гордеева С.С. Социология здоровья: учеб. пособие для вузов. Пермь: Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 2011. 238 с.

логических, экономических, политических и других показателей; часто репрезентируется в рамках концепции социальной аномии, которую Э. Дюркгейм определял как отсутствие четких правил и норм поведения, когда старые ценности рухнули, а новые еще не сложились [7].

Многообразие подходов актуализирует серьезную теоретическую проблему, связанную с определением социального здоровья. Обобщенный материал по интерпретации данного понятия представлен нами ранее [8].

В Уставе ВОЗ указано, что здоровье – это не только отсутствие болезней, но и благополучие (физическое, психическое, социальное). В отношении данной дефиниции мы разделяем точку зрения В.П. Бабинцева, который считает, что употребленный здесь термин «благополучие» «призван обозначить позитивный аспект состояния индивида в противовес его диалектической противоположности – болезни» [9, с. 58].

Таким образом, термин «социальное здоровье» рассматривается как характеристика состояния личности, являющейся субъектом социальных отношений; как состояние гармонии между личностными смыслами и деятельностью человека, способствующее его самоактуализации и позитивному развитию социума, как суммарный показатель определенных объективных и субъективных характеристик личности, определяющих ее взаимоотношения с обществом [10, с. 60].

Понимание социального здоровья как характеристики личности не случайно. Оно исходит из сложной эволюции взглядов на соотношение роли личности и общества. Сочетание термина «здоровье» и понятия «социальное» уходит своими корнями в представление об обществе как об организме (Аристотель, Платон, ряд мыслителей Средневековья (Гоббс, Руссо и др.)). В конце XIX – начале XX века их идеи привели к созданию органической школы в социологии. Ее представители (О. Конт, Г. Спенсер) рассматривали общество как аналог природного организма, функционирование которого

регулируется естественным образом. Первоначально (у Аристотеля, Платона и др.) социальное и общественное здоровье были неотделимыми друг от друга понятиями, характеризующими общество как единую целостную систему. Сейчас социальное здоровье представляет собой отдельную категорию, отражающую включенность личности в общество.

Ключевым элементом здесь является изменение общественных взглядов на роль личности в построении социума – от пассивной к активной; от личности – объекта воздействия к личности – активному субъекту, изменяющему социальную реальность. Сейчас общество воспринимается как поле возможностей социальных субъектов для реализации своей активности. Причем вектор социального развития не задан, то есть в центре внимания оказывается социальный субъект (человек, семья, группа) и его действие.

Итак, различные подходы к определению социального здоровья имеют ряд общих черт, которые, на наш взгляд, являются основополагающими для его дальнейшего изучения. Среди них можно выделить следующие:

1) социальное здоровье отражает способность индивида жить в обществе, взаимодействовать с социальной средой, руководствуясь своими жизненными установками и потребностями;

2) социальное здоровье – комплексная категория, которую нельзя измерить только демографическими показателями;

3) поскольку социальное здоровье отражает прежде всего развитие личности, ее способность существовать и развиваться в обществе, ключевую роль в измерении социального здоровья играют индикаторы, характеризующие отношение личности к социальной ситуации, субъективные оценки восприятия социума и своего места в нем.

С нашей точки зрения, социальное здоровье следует рассматривать как один из показателей социальной адаптации, которая на социальном уровне выступает в качестве механизма трансформационного про-

цесса, а точнее – одного из наиболее общих механизмов самоорганизации и саморазвития социума [11]. Адаптация населения к условиям трансформирующегося общества интерпретируется как единство многоплановых и разноуровневых процессов приспособления индивидов и социальных групп к изменениям, вызванным радикальными преобразованиями, захватывающими все структуры российского общества. Центральное место среди них принадлежит социально-экономической адаптации, связанной с приспособлением человека к экономическим и организационным изменениям, рожденным новыми рыночными преобразованиями в России [12].

О важной роли последствий «шоковой терапии» 1990-х гг. в формировании качества населения и демографической ситуации в стране говорила Н.М. Римашевская. В своих работах она доказала, что изменения уровня и качества жизни населения трансформировались в острейшие социально-экономические проблемы, которые имели не менее острые демографические следствия [13]:

- катастрофическое снижение доходов и материальной обеспеченности основной части населения;
- высокая доля бедных при чрезвычайно скудном определении уровня бедности;
- беспрецедентная поляризация условий жизни;
- значительные масштабы безработицы и невыплата зарплат;
- деградация социального обеспечения и фактическое разрушение социальной сферы, включая жилищно-коммунальное обслуживание.

Не менее спорными, чем сущность понятия «социальное здоровье», остаются подходы к его измерению. В целом состояние социального здоровья можно определить по его диалектической противоположности – социальной болезни. Понятие «социальная болезнь» анализируется в концепции социальной патологии, рассматривающей социальные проблемы как

препятствие для «нормальной работы» социального организма, своего рода болезнь. С. Смит по этому поводу писал: «Патология в социальной науке определенным образом параллельна патологии в медицине. Точно так же, как изучение физического заболевания имеет важное значение для поддержания физического здоровья, так и социальное здоровье не может быть крепким без более широкого и более определенного знания болезни социальной» [14]. Болезнь, с точки зрения Т. Парсонса, является социальным феноменом, поскольку индивид, сталкиваясь с ней, принимает на себя роль (статус) больного, что сопряжено с существованием «ряда институциональных ожиданий и соответствующих мнений и санкций» [15].

В разных концепциях встречается различное понимание того, что является социальной болезнью и, соответственно, индикатором социального здоровья. Обобщение данных также произведено нами ранее [16].

На наш взгляд, социальные болезни – наиболее доступный, элементарный, но не единственный показатель социального здоровья. Оценка социального здоровья только по распространению социальных заболеваний недостаточна. Для комплексного и объективного анализа требуется учитывать социальное самочувствие населения, общий психологический фон, создаваемый обществом, в том числе и теми его представителями, которые не имеют никаких социальных патологий.

Любые социальные отклонения, по сути, характеризуют степень дезадаптации личности в социуме, то есть социальное здоровье (например, подход И.В. Рывкиной). Но при таком подходе затрудняется процесс измерения и управления социальным здоровьем. Поэтому нам ближе подход А.Н. Редько, в классификации которого введено такое понятие, как «социально опасные патологии». К ним исследователь относит ряд заболеваний и форм поведения, которые «преимущественно связаны с моделью поведения, стилем и образом жизни» [17].

Например, к социально значимым заболеваниям, присутствующим в официально утвержденном на законодательном уровне² списке и, несомненно, являющимся индикаторами социального здоровья по своим ключевым признакам³, относятся сахарный диабет и болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением, психические заболевания и алкоголизм. По нашему мнению, между ними существует большая разница. Психические заболевания и алкоголизм непосредственно отражают образ жизни человека, поэтому они в первую очередь характеризуют его неспособность адаптироваться к жизни в социуме. В этом смысле мы разделяем точку зрения И.А. Гундарова, доказавшего в своих работах, что при прочих равных условиях улучшение (ухудшение) духовного состояния общества сопровождается снижением (ростом) заболеваемости и смертности [18].

Таким образом, анализ различных теоретико-методологических подходов к пониманию сущности социального здоровья дает возможность сделать вывод о том, что современное мультидисциплинарное понимание социального здоровья сложилось относительно недавно. Одни ученые по-прежнему рассматривают социальное здоровье в русле «медицинской теории» (Г.Л. Волков, Н.И. Уткин, К.Н. Хабибуллин). Другие сводят анализ к поиску корреляционных связей между состоянием физического здоровья и социальными характеристиками (доходы, общественный статус и т. д.). Вместе с тем изучение социального здоровья общества как целостной системы, состоящей из отдельных подсистем и обеспечивающей длительное благополучное состояние общества, находится на стадии формирования и систематизации комплекса знаний, накопленных в рамках различных научных дисциплин.

Историческая и методологическая ретроспектива существующих определений социального здоровья демонстрирует их высокую вариабельность. Что касается целостной концепции, включая вопрос о критериях оценки социального здоровья, адекватных интересам развития личности и общества, то она до сих пор не завершена и не является устойчивой и общепризнанной.

Подводя итоги анализа теоретических подходов к пониманию и трактовке категории «социальное здоровье», считаем необходимым акцентировать внимание на следующих положениях.

1. Социальное здоровье – комплексное понятие, требующее междисциплинарного подхода к его изучению. Среди различных трактовок данного термина наиболее состоятельной, на наш взгляд, является формулировка д-ра пед. наук Е.Н. Приступы: «Социальное здоровье – интегральная характеристика развития личности; состояние человека, при котором его биопсихические возможности способствуют установлению равновесия с социальной средой путем адаптации и конструктивной активизации в ней, следуя нравственным социальным нормам» [19].

В этом контексте следует отметить важность концепции коммунитаризма, которая рассматривает как наиболее желанные в социуме качества личности: умение жить в гармонии с окружающими, не теряя при этом своей индивидуальности; ценить и поддерживать близкие отношения; оказывать и получать поддержку, быть чутким и ответственным. Человек позиционируется не только как неповторимая индивидуальность, но и как «лояльный союзник значимых других», обладающий наибольшими адаптивными ресурсами и возможностями [20].

2. Мы убеждены, что к изучению социального здоровья следует подходить с социологической точки зрения (Т. Парсонс,

² Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих: утв. постанов. Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 15 // СПС «ГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru/12137881/#ixzz2yprLxNkf> (дата обращения 28.01.2020).

³ В самом общем виде социально значимые заболевания (в советской литературе использовался термин «социальные болезни») – это болезни, возникновение и (или) распространение которых в определяющей степени зависит от социально-экономических условий. Их основной признак и одновременно ключевая проблема – способность к широкому распространению (массовость).

Э. Фромм), трактующей его как сложный социальный феномен, возникающий в процессе взаимодействия индивида с социальной средой и отражающий уровень этого взаимодействия. Соответственно категория «социальное здоровье» выступает показателем социального благополучия индивида, меры его адаптированности и социальной активности. В данном аспекте личность и общество рассматриваются в комплексе, что, на наш взгляд, является необходимым условием анализа социального здоровья.

3. Социальное здоровье – это прежде всего характеристика личности как социального феномена, то есть личности активного субъекта, взаимодействующего с социумом, адаптирующегося к социальной реальности и преобразующего ее. В этом отличие категории «социальное здоровье» от понятия «общественное здоровье», которое характеризует состояние и развитие всей совокупности общественных институтов, и в этом прослеживается тесная связь социального здоровья со здоровьем психическим, отражающим личностные характеристики индивида.

В заключение отметим, что подходы к измерению социального здоровья пока остаются дискуссионными. Однако актуальность вопросов, связанных с ним, не вызывает сомнений, что требует от исследователей конкретизации проблемного поля – необходимого условия для выработки рекомендаций и предложений органам власти по профилактике и повышению эффективности адаптации населения к условиям жизни.

Новое понимание роли и места человека в системе общественных отношений вызывает необходимость трансформации подхода к государственному управлению – перехода от традиционных форм и методов управления к человекоориентированной модели экономики, социальной сферы, политики, основанной на повышении качества жизни населения [17]. Трансформация предполагает внесение корректив в систему индикаторов, отражающих эффективность государственного управления, в соответствии с веяниями времени.

Социальное здоровье, эмпирически измеряемое в параметрах официальной статистики и социологических исследований, фиксирующих субъективные оценки населения, может являться одним из таких показателей. Практическая значимость проведенной работы заключается в том, что изучение социального здоровья позволяет анализировать тенденции развития общества, уровень адаптации людей к существующим условиям бытия, проблемы и возможности реализации человеческого потенциала в конкретном социуме с его уникальной социально-экономической, политической и культурно-нравственной ситуацией; дает возможность обнаружить «болевые точки» общественного развития, в том числе и «скрытые» от официальной статистики; наконец, позволяет увидеть нюансы, перспективные для управления в плане осуществления любых (особенно глобальных) преобразований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Есть ли будущее у капитализма?: сб. ст. / И. Валлерстайн [и др.] // М.: Институт Гайдара, 2015. URL: https://www.ponarseurasia.org/ru/article_20150520_Derluguian (дата обращения 28.01.2020).
2. Тощенко Ж.Т. Социальное настроение – феномен социологической теории и практики // Социс. 1998. № 1. С. 21–34.
3. Ильин В.А., Морев М.В. Психологическое состояние российского общества // Вестн. Рос. акад. наук. 2016. Т. 86. № 10. С. 921–932.
4. Sztompka P. *The sociology of social change*. Cambridge: Blackwell, 1994. 348 p.
5. Нагимова А.М. Государственное управление качеством жизни регионального социума: методология оценки эффективности: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Уфа, 2011. 46 с.
6. Морев М.В. Социальное здоровье российского общества: тенденции и проблемы // Проблемы развития территории. 2014. № 5 (73). С. 28–46.
7. Durkheim E. *Le Suicide: Étude de sociologie*. Paris: Félix Alcan, 1897. 462 p.

8. Морев М.В. Теоретические аспекты изучения социального здоровья общества // Вопросы территориального развития. 2013. № 4 (4). URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/1328/full> (дата обращения 28.01.2020).
9. Бабинцев В.П., Колпина Л.В. Проблема формирования категориального аппарата понятия «социальное здоровье» // Науч. ведомости. 2008. № 12. С. 49–67.
10. Байкова Л.А. Исследование социального здоровья детей и учащейся молодежи: теоретико-методологические основы // Пед. образование и наука. 2006. № 3. С. 59–63.
11. Козырева П.М. Социальная адаптация населения России в постсоветский период // Социс. 2011. № 6. С. 24–36.
12. Беляева Л.А. И вновь о среднем классе // Социс. 2007. № 5. С. 3–13.
13. Римашевская Н.М. Социально-экономические и демографические проблемы современной России // Вестн. Рос. акад. наук. 2004. Т. 74. № 3. С. 209–218.
14. Rubington E., Weinberg M.S. (eds.). *The Study of Social Problems*. New York: Oxford, 1995. 400 p.
15. Turner B.S. *Classical Sociology*. New York: SAGE Publications Ltd, 1999. 304 p.
16. Шабунова А.А., Морев М.В. Разработка методологического подхода к изучению социального здоровья как индикатора общественного развития // Социол. альм. 2015. Вып. 6. С. 473–489.
17. Редько А.Н. Социально опасная патология как проблема общественного здоровья и здравоохранения: автореф. дис. ... д-ра мед. наук. М., 2006. URL: <http://www.mednet.ru/images/stories/files/abstracts/redkoan.pdf> (дата обращения 28.01.2020).
18. Гундаров И.А. Почему вымирают русские. Последний шанс. М.: Эксмо, 2004. 288 с.
19. Приступа Е.Н. Здоровье ребенка как социальная ценность // Знание. Понимание. Умение. 2007. № 1. С. 176–183.
20. Myers D.G. *Social Psychology*. New York: Humanities & Social Sciences, 2013. 768 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Михаил Владимирович Морев – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, заместитель заведующего отделом, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: 379post@mail.ru

Юлия Евгеньевна Шматова – кандидат экономических наук, научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: ueshmatova@mail.ru

Morev M.V., Shmatova Yu.E.

APPROACHES TO THE DEFINITION OF SOCIAL HEALTH EMPIRICAL INDICATORS

The article discusses various interpretations of the term of “social health”, presents a number of approaches to identifying empirical indicators in this category. The authors prove the urgency of the problem field of social health in the context of the global trend to strengthen the role of the subjective factor of social development taking into account the specificity of social transformation in Russia. It is concluded that at the present time, the problem of “social health” definition, as well as of the indicators reflecting its status remains debatable. The relevance of an appropriate range of issues (especially for the Russian society) makes the task related to the specification of the problem field of social health extremely important to enable its subsequent measurement and the development

of effective recommendations for the management bodies taking measures for the prevention and reduction of the dynamics of social pathologies spread on the part of the scientific community. The article presents the author's view on some nuances of the theoretical understanding of the concept of "social health", as well as the methodological tools for its measurement, which may contribute to the development of scientifically based recommendations for the management bodies. According to the authors, social health studies should be approached from a sociological point of view treating it as a complex social phenomenon, emerging in the process of interaction of the individual with the social environment and reflecting the level of this interaction. One should consider the category of "social health" as the individual's social well-being indicator, measures of adaptation and social activity of the individual in society. Social health reflects the level of social adaptation of a personality as an active individual transforming social reality, which is important when explaining the close connection of social and mental health. At the same time, the authors make a conclusion that evaluating social health only by the dissemination of social diseases is insufficient. The population's social well-being, the common psychological background, created by the society including its representatives without social pathologies should be considered for a comprehensive and objective analysis.

Social health, adaptation, theoretical and methodological approaches, system of indicators, management efficiency.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Mikhail V. Morev – Candidate of Sciences (Economics), Leading Researcher, Deputy Head of Department, Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences". 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: 379post@mail.ru

Yulia Ye. Shmatova – Candidate of Sciences (Economics), Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences". 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: ueshmatova@mail.ru