

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2018.2.14.2

УДК 314.7 | ББК 60.7

© **Корепина Т.А., Леонидова Г.В.**

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ МИГРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)



КОРЕПИНА ТАТЬЯНА АНДРЕЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: korepina-tatyana@mail.ru



ЛЕОНИДОВА ГАЛИНА ВАЛЕНТИНОВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: galinaleonidova@mail.ru

Понимание существующих процессов образовательной миграции, выделение групп факторов, влияющих на принятие решения о перемещении населения, позволят сформировать привлекательную образовательную среду, которая будет способна сохранять накопленный человеческий потенциал региона. Целью статьи является определение факторов образовательной миграции населения Вологодской области. В работе были использованы такие методы, как социологический опрос, анализ данных, конкретизация. Новизна исследования заключается в обосновании и выявлении управляемых факторов образовательной миграции населения, которые будут полезны при реализации Стратегии социально-экономического развития Воло-

Цитата: Корепина Т.А., Леонидова Г.В. Образовательные факторы миграции населения (на примере Вологодской области) // Социальное пространство. 2018. № 2 (14). DOI: 10.15838/sa.2018.2.14.2

Citation: Korepina T.A., Leonidova G.V. Educational factors in population migration (case study of the Vologda Oblast). *Social Area*, 2018, no. 2 (14). DOI: 10.15838/sa.2018.2.14.2

годской области до 2030 года (Стратегия-2030). В статье отражены результаты ряда социологических опросов, проведенных в Вологодской области Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» в 2016–2017 гг. Исследования позволили выделить основные причины, по которым население стремится получать образование за пределами региона, показать, насколько сильно влияют те или иные обстоятельства на выбор образовательной организации, и рассмотреть, какие причины мешают отъезду, несмотря на желание учиться в вузах других регионов страны. В работе были выделены группы факторов образовательной миграции: общие факторы; факторы, влияющие на выбор места получения образования; факторы, препятствующие отъезду в другой населенный пункт с целью получения образования; факторы, препятствующие получению образования по месту жительства. Показано, что наибольшее значение для принятия решения о получении образования за пределами территории проживания имеют образовательные цели и поиск работы, а на выбор образовательной организации профессионального обучения влияют, в частности, такие факторы, как территориальная близость к дому, наличие бюджетных мест и общежития. Результаты исследования могут быть полезны органам власти для учета при формировании условий по созданию привлекательной образовательной среды для молодежи. Перспективы дальнейшей работы состоят в изучении миграционных установок населения Вологодской области, связанных с трудоустройством после окончания профессионального обучения.

Население, миграция, миграционная политика, образовательный фактор, регион, уровень жизни.

Введение

В современном мире усиливается конкуренция за высококвалифицированную рабочую силу и «умные» деньги» (инвестиции, привлекающие в проекты новые знания, технологии, компетенции), резко повышается мобильность этих факторов. Признание важной роли качественного профессионального обучения повышает интенсивность образовательной мобильности молодежи. Установки на получение качественного образования выступают сегодня в роли «миграционного двигателя» для молодежи.

Демографические расчеты показывают, что в России сегодня существенно снизилась численность выпускников средних школ (с 21,9 млн чел. в 2000 году до 11,9 млн в 2015 году). Это было обусловлено как естественными демографическими причинами, так и влиянием внешних экономических факторов переходного периода. В ситуации демографического сжатия складывается ситуация превышения предложения на рынке высшего образования над спросом на него. Вузы испытывают существенный недостаток абитуриентов. В связи с этим

резко возрастает конкуренция. Сильный вуз «стягивает» на себя образованную молодежь не только своего, но и близлежащих регионов [1; 2]. Результаты расчета показателя востребованности вузов региона среди выпускников школ других регионов, проведенного в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (далее – НИУ ВШЭ), показывают, что востребованными являются только 20 региональных систем. То есть четверть региональных систем высшего образования страны привлекает больше студентов, чем система среднего общего образования самих этих регионов их «производит» [3]. По оценкам НИУ ВШЭ, лидируют три региона: Санкт-Петербург и Ленинградская область, Москва и Московская область, а также Томская область. Для большинства же российских регионов характерен отток абитуриентов и концентрация их в крупных регионах с развитой системой высшего образования. По словам Т.Г. Нефедовой, занимающейся исследованием миграционных процессов, идет «конкуренция городов за население, за молодежь» [4]. В этих услови-

ях регионы должны выработать правильную миграционную политику [5; 6; 7] и поднимать престиж региональных вузов. Для формирования такой политики необходимо понимание того, какие факторы влияют на принятие решения о перемещении населения, в чем основные проблемы образовательной миграции, есть ли пути и способы минимизировать людские потери региона [8; 9; 10] в результате отъезда молодежи на учебу в столичные вузы. Изучение этих проблем и стало целью данной статьи.

Методология

В качестве информационной базы были использованы материалы социологических исследований, в частности, мониторинга качества трудового потенциала населения, проводимого Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» (далее – ФГБУН ВолНЦ РАН) на территории Вологодской области с 1997 по 2017 год (в городах Вологде и Череповце и 8 районах Вологодской области) раз в 2 года. Объем ежегодной выборки – 1500 респондентов.

Одним из источников социологической информации послужил также специализированный опрос сельских территорий, проведенный в 2017 году в 6 регионах Северо-Западного федерального округа (далее – СЗФО) с целью оценки человеческого потенциала сельских жителей (размер выборки для сельских территорий округа составил 238 чел.).

Социологические данные были также почерпнуты из мониторинга НИУ ВШЭ по оценке образовательных и трудовых траекторий молодежи и по оценке миграционного потенциала студентов выпускных курсов высших учебных заведений стран СНГ.

Для анализа демографических показателей, касающихся миграционных потоков населения, были использованы данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориального органа – Вологдастата.

Методологические подходы к оценке факторов миграционных перемещений и, в частности, образовательной миграции базиру-

ются на научных трудах Л.Л. Рыбаковского, В.А. Ионцева, В.И. Переведенцева, Т.Н. Юдиной, Е.Я. Варшавской, О.С. Чудиновских, Д.Н. Митина, S. Castles, S.N. Eisenstadt, J. Johnson, E.G. Ravenstein и др.

Теория

Миграция населения – это один из видов мобильности, а именно пространственная мобильность. В широком смысле слова под миграцией населения понимается определенная совокупность различных перемещений людей в пространстве (перемещение людей на работу и обратно, в торговые и зрелищные предприятия, различные сезонные миграции, миграция, связанная с отдыхом и т. д.). В узком, специальном значении миграция населения трактуется как совокупность переселений людей, т. е. таких их перемещений по территории, которые неразрывно связаны со сменой ими мест жительства на относительно продолжительный срок [11].

Анализ процесса миграции населения невозможен без понимания причинно-следственной цепочки «фактор – причина – следствие (явление)», в которой фактор занимает первое место [12].

Существуют различные подходы к сущности фактора как научной категории. Большой энциклопедический словарь определяет фактор как «причину, движущую силу какого-либо процесса, явления, определяющую его характер или отдельные его черты». Словарь иностранных слов интерпретирует эту категорию как «всякую производящую силу, имеющую своим результатом какое-нибудь явление, продукт и пр.». Более расширенную трактовку мы видим в Словаре экономических терминов: фактор – это «условия, причины, параметры, показатели, оказывающие влияние, воздействие на экономический процесс и результат этого процесса». В Демографическом понятийном словаре находим следующее определение фактора: «обусловленная природой совокупность условий жизни населения, состав которых и приоритетность входящих в него компонентов за-

висят от структуры потребностей». Мы остановимся на подходе, изложенном в Словаре экономических терминов, и будем считать, что фактор – это то, что оказывает существенное влияние на какой-либо процесс и его результат. В данной статье таким процессом является миграция населения.

Определение и классификация факторов миграционных перемещений также не имеют единых оснований. Одни исследователи делят все факторы на объективные и субъективные¹, другие – на притягивающие и выталкивающие [13], экономические и неэкономические [14] и др.

В.И. Переведенцев делит факторы миграции на естественные и общественные. Естественные (т. е. природные) факторы миграции населения, по его мнению, это территориальные различия в природных условиях, а общественные (или социальные) факторы – территориальные различия в общественных условиях [11].

В качестве факторов-регуляторов миграционного процесса можно рассматривать факторы, параметры которых непосредственно планируются и изменяются государством. К таким факторам можно отнести заработную плату, установление или отмену определенных льгот, кадровую политику, соотношение спроса и предложения на рынке труда, наличие или отсутствие рабочих мест и т. д. Так, повышенные коэффициенты к заработной плате и различного рода льготы в районах Крайнего Севера России привлекали туда до середины 80-х гг. большие контингенты трудовых ресурсов².

Образовательные факторы миграции (получение образования, повышение квалификации, стажировка и т. д.) относятся, по нашему мнению, к управляемым регуляторам перемещений населения. Участниками образовательной миграции являются школьники, абитуриенты, студенты, выпускники вузов (безработные), стажеры, работники (повышение квалификации).

¹ Юдина Т.Н. Миграция: словарь основных терминов. М.: Академический проект, 2007. С. 319.

² Там же.

Результаты и их обсуждение

Данные статистики свидетельствуют о том, что проблемы сохранения населения наиболее актуальны в регионах. По сравнению со среднероссийскими показателями и ситуацией в СЗФО, Вологодская область имеет отрицательные миграционные показатели (коэффициент миграционного прироста в 2016 году составил 15; *рис. 1*).

Миграционный отток населения в гендерном разрезе по среднему возрасту показывает, что поток выезжающих вологжан молодеет. В 2006 году, например, средний возраст мигрантов составлял 37 лет как у мужчин, так и у женщин. В 2016 году – 27 лет.

Миграционные настроения обусловлены, в первую очередь, экономическими факторами (уровень и качество жизни населения, заработная плата, социальная инфраструктура и т. д.) [15; 16]. Это подтверждают и качественные оценки факторов перемещений мужчин и женщин различных возрастов, полученные в результате социологических исследований, проводимых в Вологодской области ФГБУН ВолНЦ РАН. Согласно результатам специализированного опроса населения сельских территорий, практически каждая третья молодая женщина до 30 лет и каждая четвертая – от 30 до 55 лет (активный трудоспособный возраст) положительно ответили об имеющихся намерениях в отношении смены места жительства. Среди мужчин эти показатели выше – каждый второй намеревается поменять место жительства среди молодежи и каждый третий – среди тех, кто составляет основную рабочую силу своего населенного пункта (*табл. 1*).

Причину смены места жительства люди видят в отсутствии работы (22%) и в сложностях трудоустройства в своем населенном пункте (15%). В этом отношении самыми «кричащими» оценками являются ответы молодежи до 30 лет (40% женщин и 36% мужчин отмечают именно этот фактор в качестве причины своих намерений относительно отъезда). Далее следуют факторы, так или иначе связанные с неудовлетворительным состоянием (отсутствием, низким

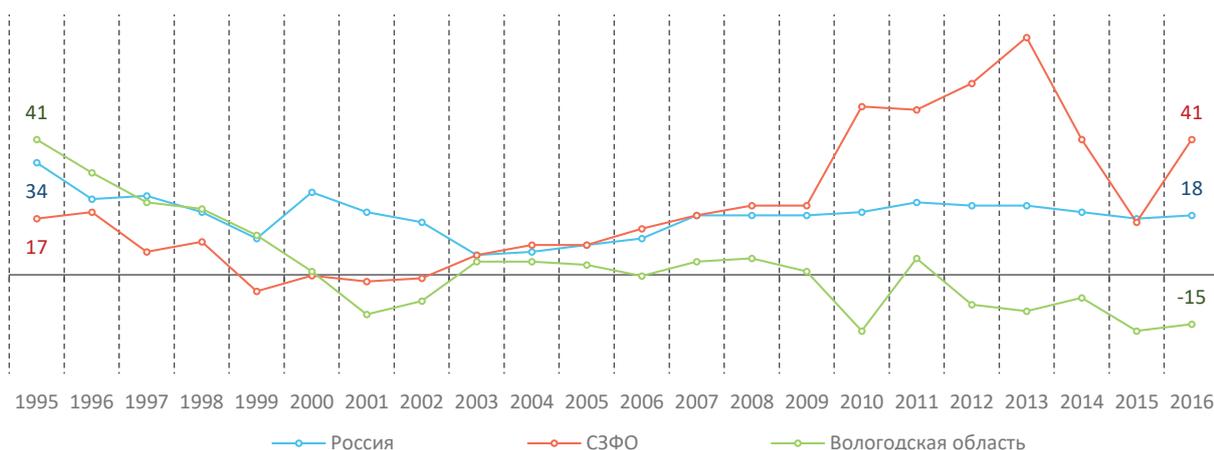


Рис. 1. Динамика коэффициентов миграционного прироста/убыли населения

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2017. 1402 с.

Таблица 1. Распределение ответов жителей Вологодской области о миграционных намерениях и их причинах, %

Вариант ответа	Область в целом	Мужчины	В том числе в возрасте			Женщины	В том числе в возрасте		
			до 30 лет	от 30 до 60 лет	старше 60 лет		до 30 лет	от 30 до 55 лет	старше 55 лет
Хотели бы Вы переехать, сменить место жительства?									
Да	32,9	34,4	50,0	36,8	12,5	31,7	33,3	43,8	21,1
Нет	67,1	65,6	50,0	63,2	87,5	68,3	66,7	56,2	78,9
По какой причине Вы хотите сменить место жительства? (% от тех, кто хотел бы переехать, сменить место жительства)									
Нет работы	21,5	25,3	36,0	19,5	20,0	16,9	40,0	16,7	5,3
Сложности при устройстве на работу	15,4	14,1	16,0	14,6	0,0	16,9	10,0	20,0	15,8
Нет досуга	13,1	16,9	16,0	17,1	20,0	8,5	10,0	10,0	5,3
Сложности при получении медицинского обслуживания	13,1	11,3	8,0	14,6	0,0	15,3	10,0	10,0	26,3
Сложности при получении образования	12,3	11,3	16,0	9,8	0,0	13,6	10,0	13,3	15,8
Нет образовательных учреждений	7,7	7,0	4,0	7,3	20,0	8,5	10,0	6,7	10,5
Нет медицинского обслуживания	7,7	9,9	4,0	12,2	20,0	5,1	0,0	3,3	10,5
Другое	9,2	4,2	0,0	4,9	20,0	15,2	10,0	20,0	10,5

Источник: данные социологического опроса «Человеческий потенциал сельских территорий в период социально-экономических трансформаций», 2017 год (ФГБУН ВолНЦ РАН).

уровнем) социальной инфраструктуры: досуг и медицина – по 13,1%, образовательные учреждения – 7,7%.

Данные социологического опроса «Качество трудового потенциала Вологодской обла-

сти», проведенного в 2017 году, свидетельствуют, что те же факторы миграционных перемещений не только воздействуют на сельских жителей, но и в целом являются ведущими для населения независимо от тер-

ритории проживания. Основные причины перемещения для молодежи – получение образования (41,4%), для населения в возрасте от 30 лет и выше – отсутствие работы (26,9%). Причем этот фактор наиболее распространен у мужской части миграционных потоков (таких ответов у них в 2 раза больше). Следует отметить, что в 22% случаев отъезд населения связан со вступлением в брак (рис. 2).



Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «По каким причинам Вы переезжали?», %

Источник: данные опроса «Качество трудового потенциала Вологодской области», 2017 год (опрошено 1500 чел. трудоспособного возраста).

На основе данных мониторинга качества трудового потенциала Вологодской области нами были выделены причины миграционной активности молодежи. Те из них, что относились к образовательным целям, были сгруппированы следующим образом:



Рис. 3. Основные факторы, влияющие на принятие решения относительно места получения образования (ответы жителей Вологодской области), %

Источник: данные опроса «Качество трудового потенциала Вологодской области», 2017 год (опрошено 1500 чел. трудоспособного возраста).

- особенности личных и индивидуальных установок;
- наличие образовательного учреждения и желаемого в нем направления обучения;
- рейтинг вуза;
- наличие рабочих мест по направлению полученной или получаемой специальности;
- уровень заработной платы и условия труда в предполагаемом месте работы;
- жилищные условия;
- семейные связи (отдаленность от семьи, наличие родственников на территории);
- социокультурная обстановка (языковые, религиозные и культурные особенности территории пребывания);
- территориальная инфраструктура (образовательного учреждения, места работы, места проживания);
- экологическая ситуация в регионе и др. (рис. 3).

Важным фактором, способствующим мобильности студентов и приводящим к перемещению человеческих ресурсов между регионами вследствие поиска молодежью новых образовательных и экономических возможностей, является неоднородность развития и распределения университетов

по стране [3; 17; 18]. Наибольшее их количество сосредоточено в двух университетских центрах [19, с. 226; 20]: Москва (183 вуза по состоянию на 2015 год) и Санкт-Петербург (77 вузов). При этом в Ненецком автономном округе нет ни одного вуза, а система высшего образования Республики Алтай состоит из одного университета, что существенно ограничивает выбор специальностей для потенциальных студентов.

Несмотря на то что в Вологодской области есть хорошие условия для получения качественного профессионального образования – имеется 2 классических университета (ВоГУ и ЧГУ), 1 академия (ВГМХА) и 1 институт (ВИПЭ ФСИН), почти половина выпускников школ 2018 года (49%), согласно данным Вологодского института развития образования, намереваются продолжить образование за пределами региона (рис. 4).

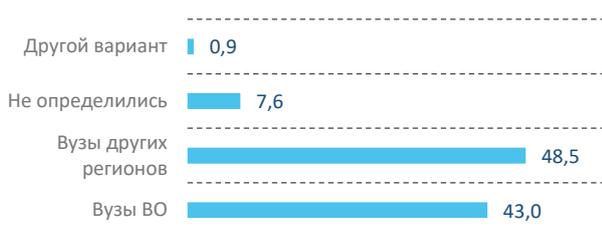


Рис. 4. Профессиональные намерения выпускников 2018 года, %

Источник: данные опроса выпускников школ Вологодской области в рамках межведомственного областного проекта «Профориентация как основа управления процессами миграции обучающихся Вологодской области», АОУ ВО ДПО «Вологодский институт развития образования», 2018 год

Факторы, препятствующие получению образования по месту жительства, показаны на рис. 5. Решение о переезде в 59,3% случаев обосновывает тем, что в месте проживания отсутствует образовательная организация, в 29,4% – отсутствует желаемая специальность в образовательных профессиональных организациях, в 8% – отсутствуют бюджетные места.

В определенных ситуациях люди остаются на прежнем месте жительства, несмотря на желание уехать на другую территорию с целью получения образования. Среди фак-



Рис. 5. Основные факторы, препятствующие получению образования по месту жительства (ответы жителей Вологодской области), %

Источник: данные опроса «Качество трудового потенциала Вологодской области», 2017 год (опрошено 1500 чел. трудоспособного возраста).

торов, ограничивающих образовательные траектории выпускников школ, по мнению жителей Вологодской области (рис. 6), основное место занимает отсутствие финансовых возможностей (39,2%), на втором месте – личные сомнения (28,6%), на третьем – мнение родителей, отсутствие поддержки с их стороны (11,3%).

Выбор уровня профессионального образования, как правило, зависит от уровня образования родителей. Исследования показывают [21], что высокое образование родителей увеличивает вероятность того, что ребенок будет высококвалифицированным специалистом. Согласно проведенному опросу (табл. 2), в большинстве семей (52%), где оба родителя имеют высшее образование, дети идут по их стопам. Такая же картина наблюдается в семьях, где один из родителей имеет высшее образование (45%).

Заключение

Теоретическая значимость исследования состоит в выделении групп факторов образовательной миграции населения: общие факторы; факторы, влияющие на принятие решения относительно места получения образования; факторы, препятствующие отъезду в другой населенный пункт с целью получения образования; факторы, препятствующие получению образования по месту жительства.

Изучение факторов, которые влияют на принятие решения о перемещении населения, позволяет глубже понять процессы



Рис. 6. Основные факторы, препятствующие отъезду в другой населенный пункт с целью получения образования (ответы жителей Вологодской области)

Источник: данные опроса «Качество трудового потенциала Вологодской области», 2017 год (опрошено 1500 чел. трудоспособного возраста)

Таблица 2. Распределение ответов жителей Вологодской области на вопрос об образовании их родителей (опекунов), %

Образование детей \ Образование родителей	Неполное среднее образование	Средняя школа, в т. ч. ПТУ со средним образованием	Среднее специальное образование	Незаконченное высшее образование	Высшее образование
Оба имеют высшее образование	4,5	9,0	21,3	12,9	52,3
Один имеет высшее профессиональное, второй – среднее профессиональное образование	5,0	13,3	29,0	7,9	44,8
Один имеет высшее профессиональное, а второй – полное среднее образование	1,7	28,3	40,0	3,3	26,7
Оба имеют среднее профессиональное образование	9,8	26,2	34,3	5,2	24,5
Оба имеют полное среднее образование	11,2	44,5	27,0	2,4	14,8
Один имеет среднее профессиональное, второй – полное среднее образование	6,5	45,9	28,2	4,1	15,3
Другое	16,9	39,0	30,5	0,0	13,6

Источник: данные опроса «Качество трудового потенциала Вологодской области», 2017 год (опрошено 1500 чел. трудоспособного возраста).

образовательной миграции и выявить те из них, которые могут быть скорректированы с помощью управленческих решений. Это, например, факторы наличия бюджетных мест, желаемой специальности, общежития, качества преподавательского состава и престижа учебного учреждения при выборе образовательной организации. Результаты опросов дают основание характеризовать эти факторы как управляемые и рекомен-

довать эту информацию органам власти и управления для учета при формировании условий по созданию привлекательной образовательной среды для молодежи. Данные выводы могут быть полезны при реализации Стратегии социально-экономического развития Вологодской области до 2030 года (Стратегия-2030), что составляет прикладную значимость исследования. В обосновании и выявлении управляемых

факторов образовательной миграции населения заключается новизна проведенного исследования.

Вместе с тем для понимания перспектив регионального развития неоспоримо значение миграционных настроений жителей, получивших образование как в региональных, так и в столичных вузах. Существенное влияние на послевузовскую мобильность

оказывает возможность трудоустройства после окончания обучения. Выпускник стоит перед выбором: вернуться в свой город (село), остаться в регионе, где он окончил обучение в вузе, или переехать в другой регион. Изучение этих намерений населения будет продолжено на следующем этапе исследования миграционных установок жителей Вологодской области.

ЛИТЕРАТУРА

1. Выхованец О.Д. Образовательная миграция как часть миграционной политики России: доклад на заседании Научного совета ФМС России. URL: http://www.fms.gov.ru/about/science/science_session/forth/vih.pdf (дата обращения 20.01.2018).
2. Rokita-Poskart D. Educational migration and the labour marker. *Czech journal of social sciences, business and economics*, 2016, vol. 5, pp. 6–17.
3. Козлов Д.В., Платонова Д.П., Лешуков О.В. Где учиться и где работать: межрегиональная мобильность студентов и выпускников университетов // М.: Институт образования НИУ ВШЭ, 2017. 32 с.
4. Нефедова Т.Г., Аверкиева К.В., Махрова А.Г. Между домом и ... домом: возвратная пространственная мобильность России // М.: Новый хронограф, 2016. 504 с.
5. Воробьева О.Д., Топилин А.В. Современная миграционная политика России: иллюзии и реальность // Социологические исследования. 2016. № 7. С. 134–140.
6. Rokita-Poskart D. Educational migrations as a factor of the depopulation of the intermetropolitan region. *Economic and environmental studies*, 2014, vol. 14, no. 1, pp. 9–20.
7. Aicher-Jakob M., Marti L. *Education, dialogue, culture: migration and interculturalism as educational responsibilities*. Schneider verlag hohengehren, 2017, vol. 4. 273 p.
8. Шабунова А.А. Общественное развитие и демографические вызовы современности // Проблемы развития территории. 2014. № 2 (70). С. 7–17.
9. Semiv L., Semiv R. Regional peculiarities of education in Ukraine. *Economics and sociology*, 2010, vol. 3, no. 1, pp. 123–132.
10. Смелов П., Егорова Е., Изварина В. Трудовая миграция в Российской Федерации // Федерализм. 2017. № 3. С. 149–160.
11. Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения // Наука. 1975. 232 с.
12. Таскаева С.В. Факторы, определяющие миграцию населения // Вестник ЗабГУ. 2007. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-opredelyayuschie-migratsiyu-naseleniya> (дата обращения 26.02.2018).
13. Castles S., Miller M.J. *The Age of Migration: International Population Movements in the Modern World*. London: MacMillan Press Ltd., 2009, pp. 326–327.
14. Плюшкин Р.С. Прагматика теорий международной трудовой миграции // Человек. Сообщество. Управление. 2007. № 1. С. 66–77.
15. Леонидова Г.В., Панов А.М., Попов А.В. Трудовой потенциал России: проблемы сбережения // Проблемы развития территории. 2013. № 4 (66). С. 49–57.
16. Молодежь современной России – ключевой ресурс модернизации / Шабунова А.А. [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 230 с.
17. Kim A.H., Sondhi G. Bridging the Literature on Education Migration. *Population Change and Lifecourse Strategic. Knowledge cluster discussion paper series*, 2015, vol. 3, pp. 1–38.
18. Smith D.P., Rerat P., Sage J. Youth Migration and Spaces of Education. *Children's Geographies*, 2014, vol. 12, no 1, pp. 1–8. DOI: 10.1080/14733285.2013.871801

19. Мкртчян Н.В. Миграция молодежи из малых городов России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 1. С. 225–242. DOI: 10.14515/monitoring.2017.1.15
20. Мкртчян Н.В., Кашницкий И.С. Стягивание населения с периферии в региональные центры: Россия и Европейский Север // Потенциал ближнего Севера: экономика, экология, сельские поселения. К 15-летию Угорского проекта: коллективная научная монография / сост. Н.Е. Покровский, Т.Г. Нефедова; науч. ред.: Н.Е. Покровский, Т.Г. Нефедова. М.: Логос, 2014. С. 123–139.
21. Борисов Г.В. Образование родителей и место проживания как факторы профессионального выбора детей // Наука в цифрах. 2017. № 1 (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-roditeley-i-mesto-prozhivaniya-kak-factory-professionalnogo-vybora-detey> (дата обращения 11.04.2018)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Корепина Татьяна Андреевна – инженер-исследователь отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: korepina-tatyana@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Леонидова Галина Валентиновна – кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: galinaleonidova@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-19.

Korepina T.A., Leonidova G.V.

EDUCATIONAL FACTORS IN POPULATION MIGRATION (CASE STUDY OF THE VOLOGDA OBLAST)

Understanding the current processes of educational migration, identification of groups of factors affecting the population's decision to migrate, forms an attractive educational environment able to maintain the accumulated human potential of the region. The purpose for the article is to determine the factors in educational migration of the population of the Vologda Oblast. The research used methods such as surveys, data analysis, and projection. The research novelty lies in substantiating and identifying managed factors in population's educational migration, which will be useful in the implementation of the Strategy for the socio-economic development of the Vologda Oblast up to 2030 (Strategy-2030). The article reflects the results of a number of sociological surveys conducted in the Vologda Oblast by the "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences" in 2016–2017. The studies identified the main reasons why people seek education outside the region, showed how much influence these or other circumstances have on the choice of an educational institution, and considered what causes hinder migration despite the desire to study in universities in other regions of the country. The paper highlights groups of factors in educational migration: general factors; factors affecting the choice of place of education; factors preventing migration to another settlement in order to receive education; factors hindering education at the place of residence. It is shown that the greatest

importance when making a decision to receive education outside the territory of residence belongs to educational goals and seeking employment; the choice of educational institution of vocational education is influenced, in particular, by factors such as territorial proximity, availability of state-funded places and hostels. The research results may be useful for the authorities to take into account when forming conditions for creating an attractive educational environment for young people. The prospects for further research lie in the study of migration attitudes of the population of the Vologda Oblast associated with employment after graduation from institutions of vocational education.

Population, migration, migration policy, educational factor, region, standard of living.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Korepina Tat'yana Andreevna – Research Engineer at the Department for Studies of the Living Standards and Lifestyles. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: korepina-tat'yana@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

Leonidova Galina Valentinovna – Ph.D. in Economics, Associate Professor, Chief Research Associate at the Department for Studies of the Standard of Living and Lifestyles. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: galinaleonidova@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-19.