

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 338.45
ББК 65.305.02
© Мельников А.Е.

СОСТОЯНИЕ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА В 2016 ГОДУ



МЕЛЬНИКОВ АЛЕКСЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ
Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: ae.melnikov@mail.ru

В настоящее время промышленный сектор экономики большинства регионов не обладает достаточной устойчивостью перед современными вызовами, остро реагируя на высокие темпы роста цен на приобретаемую продукцию и снижение платежеспособного спроса на выпускаемую товарную номенклатуру. В связи с этим от стороны органов власти должен исходить управленческий импульс, направленный на обеспечение устойчивых темпов развития промышленности и опирающийся на результаты объективного системного анализа. Одним из его важных компонентов является непосредственная работа с предпринимательской средой. В статье акцент сделан на итогах опроса руководителей промышленных предприятий Вологодской области. Цель исследования заключается в определении состояния промышленности как одного из ключевых секторов экономики региона. Особое внимание уделено нюансам инвестиционного и инновационного развития, вопросам улучшения качества трудового потенциала. Объектом исследования выступили промышленные предприятия Вологодской области, предметом – результаты их финансово-экономической деятельности. Информационную базу составляют данные анкетных опросов руководителей промышленных предприятий Вологодской области. Научная новизна исследования заключается в определении проблем, сдерживающих развитие промышленного сектора экономики региона, за счет апеллирования к объективной информационной и аналитической базе. Опросы носят системный характер и проводятся Вологодским научным центром РАН с 1993 года с целью выявления тенденций и составления краткосрочных прогнозов развития промышленности в регионе. Объем выборки в 2017 году составил 220 промышленных предприятий, являющихся-

ся наиболее крупными игроками в соответствующих отраслях промышленного комплекса Вологодской области. Непосредственное участие в исследовании приняли 63 организации. Их ответы позволили сделать вывод о том, что в промышленности региона в настоящее время имеют место недостаточная инвестиционная составляющая роста и низкая инновационная активность предприятий, в то время как ситуация с трудовыми ресурсами находится на приемлемом уровне, однако не утратили актуальность трудности с привлечением инженерно-технических работников, квалифицированных и низкоквалифицированных рабочих. Сделанные в результате исследования выводы и предложения могут быть использованы органами власти для совершенствования форм, методов и инструментов управления развитием региона.

Экономика, регион, промышленность, инвестиции, инновации, трудовой потенциал, факторы развития.

Промышленность является основой устойчивости и конкурентоспособности современной экономики. Технологический уровень производимой в стране промышленной продукции непосредственно влияет на перспективность реализации мероприятий по увеличению производительности труда и энергоэффективности национальной экономики за счет использования внутренних резервов. В настоящее время актуальным становится обеспечение нового качества экономического роста, а важной задачей является устойчивое повышение научно-технического уровня производства и качества выпускаемой продукции [3; 6]. Необходимы создание инновационной экономики, проведение эффективной промышленной политики, улучшение инвестиционного климата [1; 10].

Соответственно этому в программных и стратегических документах РФ большое внимание уделяется достижению задачи по обеспечению высоких темпов роста промышленности в регионах. Однако существующие формы, методы и инструменты государственного управления не обеспечивают достижение стратегических целей в полном объеме, вследствие чего имеет место ряд противоречий между прогнозируемыми и реальными результатами экономического развития.

Например, объем промышленного производства в стране за последние 5 лет вырос на 3,1%, среднегодовой темп прироста

составил 0,6%. В то же время в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года в соответствии с консервативным сценарием развития данный показатель зафиксирован на уровне 3,4%¹.

Несоответствие консервативному сценарию на региональном уровне наблюдается в Сибирском федеральном округе, где среднегодовой темп промышленного прироста составил 3%, а также в Дальневосточном (2,9%), Центральном (1,9%), Приволжском (1,2%) и Уральском (0,7%). Схожая ситуация в СЗФО, однако общий показатель по округу (-0,4%) определен кризисным спадом промышленного производства в 2014–2015 гг. в Архангельской области и г. Санкт-Петербурге (табл. 1). Лишь развитие промышленного сектора в Южном (5,3% относительно 2011 года) и Северо-Кавказском (4,4%) федеральных округах демонстрирует приемлемую динамику роста и соответствует целевому прогнозируемому сценарию.

Низкая динамика роста промышленного производства свидетельствует о наличии в этом секторе экономики ряда проблем. В частности, они проявляются в спаде объе-

¹ Прогнозом долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года предусмотрены 3 сценария развития – консервативный, инновационный, целевой (форсированный). Среднегодовой темп роста промышленного производства в 2011–2015 гг. закреплён на уровне 3,7% для инновационного варианта развития и 4% – для целевого.

Таблица 1. Объем промышленного производства в регионах СЗФО (в сопоставимых ценах 2016 года), млрд руб.

Регион	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год / 2011 год, %	Среднегодовой темп прироста, %
Новгородская область	159,0	166,1	175,1	197,7	203,0	210,6	132,4	5,8
Мурманская область	280,0	287,6	287,0	286,4	305,9	326,2	116,5	3,1
Вологодская область	507,2	513,7	526,5	546,0	560,2	558,8	110,2	2,0
Ленинградская область	976,0	1031,9	986,5	988,5	984,5	1020,2	104,5	0,9
Калининградская область	450,8	459,5	455,4	500,5	461,5	465,3	103,2	0,6
Республика Коми	492,6	503,1	515,2	517,8	526,1	505,1	102,5	0,5
Псковская область	96,7	96,3	96,9	91,5	94,1	98,2	101,6	0,3
Республика Карелия	164,9	168,3	159,0	161,7	161,2	167,1	101,3	0,3
г. Санкт-Петербург	2490,4	2608,5	2598,1	2431,8	2261,6	2349,4	94,3	-1,2
Архангельская область	447,8	426,0	436,2	390,8	405,7	421,1	94,0	-1,2
СЗФО	6239,2	6402,8	6390,0	6255,8	6005,6	6121,9	98,1	-0,4

Расчитано по: Промышленное производство / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL : www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial

ма промышленного производства, снижении инвестиционной активности, недостатке финансовых средств и т. д. [5]. Это происходит из-за того, что развитие промышленности сопряжено со снижением цен на углеводороды и цветные металлы, наличием проблем в финансовом секторе страны, снижением объема иностранных инвестиций, ростом задолженности хозяйствующих субъектов [4; 7; 9].

Проблемам развития промышленного сектора многие ученые и представители экспертного сообщества уделяют большое внимание. Так, в настоящее время актуальными вопросами являются совершенствование региональной промышленной политики, разработка новых подходов к повышению конкурентоспособности сектора, определение направлений его модернизации. Эти аспекты освещены в работах А.И. Татаркина, О.А. Романовой, Р.И. Чененовой, И.В. Макаровой, В.А. Бажанова, К.В. Павлова, Е.В. Лукина и других авторов. Вместе с тем не менее важной задачей является построение устойчивой обратной связи между властью и бизнесом. Одним из инструментов, способствующих этому, является мониторинг функционирования и развития промышленности, который ежегодно проводится Вологодским научным центром РАН с 1993 года. Мониторинг ориентирован на определение состояния и проблем развития промышленных предприятий

Вологодской области на основе работы с мнениями их руководителей.

Таким образом, целью исследования является определение основных проблем развития промышленного сектора экономики. Объектом исследования выступают промышленные предприятия Вологодской области. Информационную основу работы составляют данные анкетных опросов руководителей промышленных предприятий региона. Опрос о результатах деятельности предприятий в 2016 году проводился в первом полугодии 2017 года и затронул 63 организации (рис. 1).

Результаты проведенного анкетного опроса показывают, что ситуация в промышленном секторе Вологодской области в 2016 году несколько улучшилась относительно предыдущего года, что позволило большему количеству предприятий нарастить объем производства, снизить себестоимость и отпускные цены на выпускаемую продукцию. Однако говорить о значительной стабилизации состояния промышленности и формировании благоприятных условий деятельности преждевременно, о чем свидетельствует оценка частных показателей работы предприятий (табл. 2).

Во-первых, в большинстве случаев объем производства остался на уровне прошлого года (29%) или оказался ниже него (22,6%).

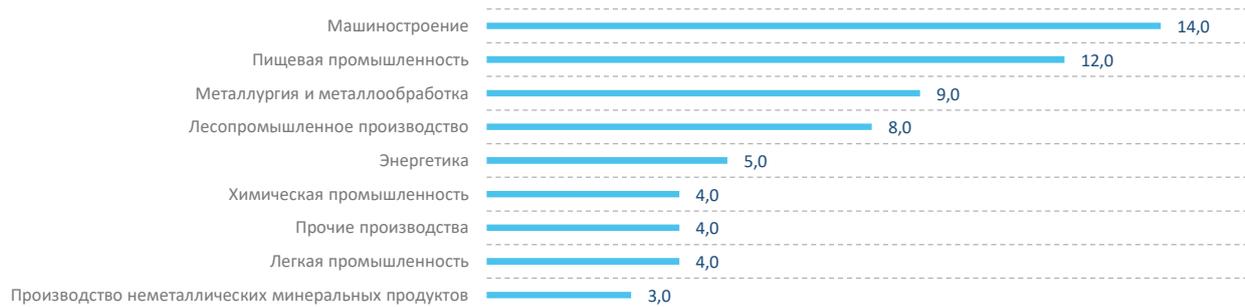


Рис. 1. Распределение участвующих в исследовании промышленных предприятий Вологодской области по видам экономической деятельности, ед.

Таблица 2. Оценка частных показателей деятельности, % от числа опрошенных

Показатель		2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год / 2015 год, п. п.
Физический объем производства	Рост	38,5	28,9	31,3	32,4	48,4	+16,0
	Нет изменений	40,6	46,4	43,3	35,3	29,0	-6,3
	Спад	20,9	24,7	25,4	32,4	22,6	-9,8
Объем капиталовложений	Рост	31,5	28,1	29,9	28,8	38,7	+9,9
	Нет изменений	44,6	44,8	50,7	51,5	33,9	-17,6
	Спад	23,9	27,1	19,4	19,7	27,4	+7,7
Численность работников	Рост	22,6	17,9	7,6	23,5	21,0	-2,5
	Нет изменений	49,4	52,6	69,7	47,1	56,5	+9,4
	Спад	28,0	29,5	22,7	29,4	22,6	-6,8
Себестоимость выпускаемой продукции	Рост	58,1	64,5	59,4	75,0	73,8	-1,2
	Нет изменений	35,5	21,5	37,5	25,0	16,4	-8,6
	Спад	6,5	14,0	3,1	0,0	9,8	+9,8
Отпускные цены на выпускаемую продукцию	Рост	46,7	30,9	50,0	47,1	37,1	-10,0
	Нет изменений	44,6	45,7	47,0	47,1	46,8	-0,3
	Спад	8,7	23,4	3,0	5,9	16,1	+10,2

Лишь на 48,4% предприятий зафиксирован рост данного показателя.

Во-вторых, с 19,7% в 2015 году до 27,4% в 2016 году увеличилась доля предприятий, на которых снизился объем капиталовложений. О положительной динамике сообщили 38,7% опрошенных руководителей, об отсутствии изменений – 33,9%.

В-третьих, численность работников осталась неизменной на 56,5% предприятий, в то время как снизилась она на 22,6%. Одновременно с этим практика привлечения новых сотрудников стала несколько менее распространенной, чем в предыдущем году, такие процессы имели место на 21% предприятий.

В-четвертых, мероприятия по снижению себестоимости выпускаемой продукции по-прежнему не приносят значительных результатов. Рост показателя отмечает 73,8%

респондентов, однако положительным моментом является его снижение на 9,8% предприятий, тогда как в 2015 году такой результат никем не был достигнут.

В-пятых, значительно меньшая, чем в прошлые годы, доля организаций увеличила отпускные цены на выпускаемую продукцию: рост отмечен на 37,1% предприятий против 47,1% в 2015 году, снижение – на 16,1% (5,9% годом ранее).

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что областная промышленность в настоящее время находится в, так сказать, замершем состоянии. С одной стороны, негативные явления прошлых лет не получили дальнейшего развития, с другой – по-прежнему отсутствуют сильные факторы роста, вследствие чего в основном можно наблюдать стагнацию производственных показателей. Представители

промышленных предприятий видят причины такой ситуации в неадекватности условий функционирования в соответствии с современными требованиями развития.

В частности, беспокоенность вызывают высокие цены на сырье и материалы (68,3%), топливо и энергию (55,6%), а также размер налогообложения (52,4%), недостаток оборотных средств (42,9%) и несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию (36,5%). Таким образом, основные препятствия для развития промышленного сектора преимущественно кроются в рыночной конъюнктуре и государственной политике и лишь в малой степени обусловлены недостатками в организации производственной деятельности (табл. 3).

Обозначенные выше факторы не только сдерживают развитие предприятий и увеличение объема выпускаемой продукции, но и препятствуют реализации перспективных планов по освоению новых технологий, методов производства, осуществлению НИ-ОКР и т. д. В основном это происходит из-за недостатка инвестиций.

Так, в 2016 году большая часть предприятий (42,9%) направила в производство объем капиталовложений, достаточный только для поддержания текущего уровня. В 30,2% случаев ситуация несколько лучше – инвестиций хватило для частичной реализации запланированных проектов. Лишь на 15,9% участвующих в исследовании предприятий объем инвестиций находится на оптимальном уровне, а на 9,5% – недостаточен даже для поддержания текущего уровня производства (рис. 2).

Инвестиционную активность на промышленных предприятиях преимущественно сдерживают недостаток собственных средств (68,3%), высокая стоимость оборудования (66,7%) и высокая процентная ставка по кредитам (38,1%). Однако влияние последнего фактора за прошедший год снизилось на 11,9 п. п., а волатильность рубля и нестабильность процентных ставок по кредитам стали препятствием для 20,6%, что на 13,2 п. п. меньше уровня 2015 года (табл. 4). Необходимо оговориться, что данные изменения не стоит безапелляционно считать позитивным

Таблица 3. Факторы, сдерживающие развитие промышленных предприятий, % от числа опрошенных

Фактор	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год / 2015 год, п. п.
Высокие цены на сырье, материалы	63,8	59,8	68,7	76,5	68,3	-8,2
Высокие цены на топливо, энергию	62,8	69,1	61,2	63,2	55,6	-7,6
Высокие налоги	57,4	47,4	64,2	47,1	52,4	+5,3
Недостаток оборотных средств	34,0	33,0	46,3	42,6	42,9	+0,3
Несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию	34,0	36,1	40,3	48,5	36,5	-12,0
Изношенность основных фондов	24,5	41,2	25,4	22,1	22,2	+0,1
Использование неэффективных технологий	21,3	12,4	14,9	4,4	15,9	+11,5
Перебои с поставками сырья, материалов, энергоресурсов	6,4	20,6	9,0	7,4	6,3	-1,1
Незаинтересованность и низкая ответственность собственников (акционеров) за результаты работы предприятия	7,4	3,1	3,0	0,0	1,6	+1,6



Рис. 2. Оценка объема инвестиций, направляемых на развитие промышленных предприятий в 2016 году, % от числа опрошенных

Таблица 4. Факторы, сдерживающие инвестиционную активность на промышленных предприятиях, % от числа опрошенных

Фактор	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год / 2015 год, п. п.
Недостаток финансовых средств	63,8	64,9	62,7	60,3	68,3	+8,0
Высокая стоимость оборудования, строительных работ	62,8	60,8	77,6	61,8	66,7	+4,9
Высокий процент по банковскому кредиту	56,4	64,9	64,2	50,0	38,1	-11,9
Непредвиденные и существенные изменения курса рубля, банковских процентных ставок	13,8	27,8	43,3	33,8	20,6	-13,2
Высокая кредиторская / дебиторская задолженность	11,9	16,2	14,3	-1,9
... – в предыдущие годы вопрос отсутствовал в анкете.						

явлением – в большинстве случаев промышленность адаптировалась к особенностям современной российской финансово-кредитной системы и теперь осуществляет свою деятельность, принимая во внимание возможные риски.

Недостаток финансовых средств не позволяет реализовывать активную инновационную политику. В связи с этим внедрение новейших технологий, использование инновационных методов производства, модернизация фондов в 2016 году осуществлялись на 52,4% предприятий, в то время как отсутствие потребности в мероприятиях подобного рода отметили только 12,6% респондентов. Итого 35% предприятий, испытывая необходимость в улучшении тех или иных производственных параметров, были вынуждены осуществлять деятельность по «кризисной» схеме, иными словами, внешним вызовам и растущим требованиям основных потребителей отвечали соответственно своим возможностям, зачастую прибегая к пассивным методам развития, среди которых большую роль играет совершенствование контроля качества над процессами производства.

В качестве основных препятствий для реализации НИОКР и мероприятий модернизационного плана на предприятиях были названы недостаток собственных денежных средств и высокая стоимость нововведений (58,7 и 47,6% соответственно). Помимо этого, инициацию инновационных проектов сдерживают высокий экономический риск (41,3%) и длительные сроки окупаемости

(39,7%), недостаток финансовой поддержки со стороны государства актуален для 30,2% руководителей промышленных предприятий Вологодской области (табл. 5).

Недостатком собственных денежных средств можно объяснить еще одну актуальную проблему для промышленного сектора – сравнительно малую укомплектованность штата сотрудников предприятий кадрами высокого уровня квалификации. В меньшей степени это утверждение касается административного аппарата управления, обслуживающего персонала и низкоквалифицированных рабочих (более 70% респондентов удовлетворены численностью сотрудников данных уровней). Однако обеспеченность инженерно-техническими работниками и квалифицированными рабочими достаточно низкая и наблюдается на каждом втором промышленном предприятии Вологодской области (табл. 6).

Впрочем, не всегда уровень обеспеченности промышленности кадрами требуемой квалификации зависит от финансовых возможностей предприятий. Большую роль в этом играет невысокое качество подготовки выпускников учебных заведений. Вследствие сформировавшейся за постперестроечные годы системы образования стала практически возможной ситуация, когда новый сотрудник, прошедший соответствующее профессиональное обучение, вынужден дополнительно при содействии кадровой службы предприятия повышать свой уровень квалификации и компетенции, чтобы справляться со стоящими перед ним задачами.

Таблица 5. Факторы, сдерживающие инновационную активность на промышленных предприятиях, % от числа опрошенных

Фактор	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2016 год / 2015 год, п. п.
Недостаток собственных денежных средств	62,0	57,4	65,7	58,8	58,7	-0,1
Высокая стоимость нововведений	50,0	41,5	62,7	64,7	47,6	-17,1
Высокий экономический риск	25,0	29,8	44,8	32,4	41,3	+8,9
Длительные сроки окупаемости нововведений	20,7	25,5	55,2	41,2	39,7	-1,5
Недостаток финансовой поддержки со стороны государства	33,7	30,9	32,8	29,4	30,2	+0,8
Низкий платежеспособный спрос на новые продукты	14,1	18,1	13,4	23,5	22,2	-1,3
Несовершенство нормативно-правовых документов	32,6	9,6	9,0	10,3	14,3	+4,0
Недостаток квалифицированного персонала	31,5	19,1	20,9	20,6	7,9	-12,7
Недостаток информации о новых технологиях	17,4	5,3	7,5	7,4	6,3	-1,1
Неразвитость инновационной инфраструктуры	23,9	8,5	16,4	10,3	3,2	-7,1
Низкий инновационный потенциал организации	33,7	13,8	20,9	11,8	3,2	-8,6

Таблица 6. Уровень обеспеченности промышленных предприятий кадрами, % от числа опрошенных

Тип персонала	Уровень обеспеченности		
	Удовлетворительный	Недостаточный	Очень низкий
Управленческий персонал	82,5	17,5	0,0
Инженерно-технические работники	57,1	34,9	7,9
Квалифицированные рабочие	52,4	46,0	1,6
Низкоквалифицированные рабочие	70,6	16,2	13,2
Обслуживающий персонал	83,8	10,3	5,9

По мнению руководителей промышленных предприятий региона, сейчас качество подготовки выпускников учебных заведений лишь в редких случаях соответствует современным требованиям. В основном их профессиональный уровень находится на среднем уровне (рис. 3).

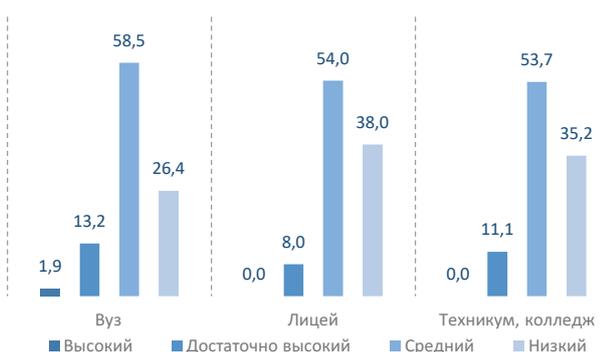


Рис. 3. Уровень подготовки выпускников учебных учреждений, % от числа опрошенных

Это обстоятельство вкупе с возрастным старением производственного персонала создает существенные риски для развития промышленности в будущем. В итоге сейчас на промышленных предприятиях вынуждены

повышать нагрузку на кадровые службы и увеличивать статьи расходов на подготовку новых специалистов, чтобы обеспечить устойчивое функционирование бизнеса в среднесрочной перспективе.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что развитию промышленного сектора экономики будет способствовать активизация управленческих воздействий со стороны органов власти. В частности, определенного внимания требуют вопросы развития форм финансовой поддержки предприятий, снижения административно-организационной нагрузки на них, совершенствования взаимодействия между властью, бизнесом и образовательными учреждениями.

Во-первых, требуется расширение практики предоставления субсидий и инвестиционных кредитов. Для содействия развитию трудового потенциала необходимы гранты для образовательных учреждений, осуществляющих подготовку высококвалифицированных специалистов в кооперации с предприятиями.

Во-вторых, следует апеллировать к предоставлению льготных налоговых, правовых, технико-эксплуатационных и иных условий функционирования, сокращению количества и конкретизации обязательных требований к промышленным предприятиям, уменьшению количества административных процедур проверки.

В-третьих, необходимо увеличение степени кооперации между органами власти, промышленными предприятиями и образовательными учреждениями в целях повышения качества подготовки кадров для промышленности. Видится целесообразным восстановление развернутой системы подготовки профессиональных рабочих, расши-

рение практики обучения непосредственно на мощностях действующих предприятий, обновление материально-технической базы учебных заведений.

Таким образом, представленные основные результаты опроса руководителей промышленных предприятий Вологодской области в разрезе вопросов инвестиционного, инновационного и кадрового развития позволили дать оценку ключевым проблемам функционирования промышленного сектора экономики региона. В дальнейшем они могут быть использованы органами власти при корректировке региональной промышленной политики и стать основой для последующих исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гулин, К. А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов [Текст] / К. А. Гулин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 4. – С. 42–58.
2. Ильин, В. А. Методы преодоления пространственной социально-экономической дифференциации [Текст] / В. А. Ильин, Т. В. Ускова // Федерализм. – 2012. – № 3. – С. 7–18.
3. Ильин, В. А. Проблемы эффективности государственного управления. Тенденции рыночных трансформаций. Кризис бюджетной системы. Роль частного капитала. Стратегия–2020: проблемы реализации [Текст] / В. А. Ильин, А. И. Поварова. – Вологда : ИСЭРТ РАН, 2014. – 188 с.
4. Казанцев, С. В. Оценка влияния экономического спада и антироссийских санкций на регионы РФ [Текст] / С. В. Казанцев // ЭКО. – 2016. – № 5. – С. 55–70.
5. Кувалин, Д. Б. Российские предприятия в конце 2015 года: антикризисная деятельность и оценка последствий взаимных экономических санкций Запада и России [Текст] / Д. Б. Кувалин // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 3. – С. 144–161.
6. Лукин, Е. В. Экономический рост в старопромышленном регионе: проблемы и направления интенсификации [Текст] / Е. В. Лукин, Е. Г. Леонидова // Проблемы развития территории. – 2017. – № 2. – С. 33–50.
7. Региональная промышленная политика: от макроэкономических условий формирования к новым институтам развития [Текст] / А. И. Татаркин, О. А. Романова, Р. И. Чененова, И. В. Макарова. – М. : ЗАО «НПО «Изд-во «Экономика», 2012. – 360 с.
8. Соколов, А. В. Макроэкономическая политика государства и перспективы развития обрабатывающих производств в России [Текст] / А. В. Соколов // ЭКО. – 2015. – № 11. – С. 47–64.
9. Экономические санкции и развитие финансового законодательства России [Текст] / Г. А. Тосунян, А. М. Экмалян, Л. В. Санникова, Д. А. Пашенцев // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2016. – № 1. – С. 35–42.
10. Szirmai A., Naudé W., Goedhuys M. *Entrepreneurship, Innovation, and Economic Development*. OUP Oxford, 2011. 302 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мельников Алексей Евгеньевич – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: ae.melnikov@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Mel'nikov A.E.

SITUATION IN THE INDUSTRIAL SECTOR OF THE REGION'S ECONOMY IN 2016

Currently, the industrial sector of the economy in the majority of regions does not have sufficient resilience to modern challenges and reacts sharply to the high growth of prices for purchased products and a reduced consumer demand for manufactured goods. In this regard, the authorities should make management decisions aimed to ensure sustainable development of the industry and based on the results of objective systems analysis. One of its important components is the direct work with the business environment. The present article focuses on the results of a survey of managers of industrial enterprises of the Vologda Oblast. The purpose of the study is to determine the state of the industry as one of the key sectors of the regional economy. Special attention is paid to the nuances of investment and innovative development, and improvement of the quality of labor potential. The object of the research is industrial enterprises of the Vologda Oblast; the subject of the research is the results of their financial and economic performance. The information base consists of the data of the questionnaire surveys of managers of industrial enterprises of the Vologda Oblast. Scientific novelty of the research consists in the fact that it identifies problems constraining the development of the industrial sector in the region with the help of objective information and analytical database. The polls are systemic in nature and they are conducted by Vologda Research Center of RAS since 1993 for the purpose of identifying trends and making short-term forecasts of development of the industry in the region. The sample size in 2017 amounted to 220 industrial enterprises, which are major players in their respective industries within the industrial complex of the Vologda Oblast. The number of organizations that participated in the research amounted to 63. The answers allowed us to conclude that the region's industry currently has a lack of the investment component of growth and low innovation activity of enterprises, while the situation with the workforce is at an acceptable level, but the difficulties in attracting technical workers, skilled and unskilled workers are still critical. The findings and suggestions made as a result of the research can be used by the authorities for the improvement of forms, methods and instruments in managing the development of the region.

Economy, region, industry, investment, innovation, employment potential, development factors.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mel'nikov Aleksei Evgen'evich – Junior Research Associate at the Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences". 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: ae.melnikov@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.