

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 314.6

ББК 60.7

© Медведева Е.И., Крошилин С.В.

РОССИЙСКАЯ СЕМЬЯ И ЭКОНОМИКА СТРАНЫ



МЕДВЕДЕВА ЕЛЕНА ИЛЬНИЧНА

Государственный социально-гуманитарный университет

Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30

Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук

Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32

E-mail: kafedraeim@yandex.ru



КРОШИЛИН СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

Государственный социально-гуманитарный университет

Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30

Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук

Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32

E-mail: kafedraeim@yandex.ru

Семья как социальное, демографическое и экономическое понятие изучается сегодня разнообразными науками. Существует достаточно много подходов к рассмотрению этого многогранного понятия, которое за последние годы претерпело значительные трансформации в силу различных изменений в обществе. Вся социально-экономическая система страны строится на «семейной экономике», которая является первичным звеном, основой выстраивания экономических отношений между индивидом и государством. Современная ситуация лишь усугубляет экономические проблемы российской семьи. Цель данного исследования – изучить влияние российской семьи на экономику страны, а также выявить финансовые проблемы в российских семьях. Фундаментальность и актуальность научной проблемы проекта заключается в том, что экономическое развитие и социальное благополучие страны сегодня все больше определяется не только природными богатствами, но и человеческими ресурсами, которые напрямую связаны со сложившейся в стране демографической ситуацией, характером процессов воспроизводства населения, которые определяют ее будущий демографический потенциал. Динамика демографических процессов в значительной степени

предопределяется посемейной структурой общества, демографическим поведением населения, в которых произошли существенные изменения, в том числе и в результате воздействия социально-экономических факторов. Семья является одной из наиболее древних общностей людей, в которых реализуется процесс воспроизводства поколений и в значительной степени социализации человека. Фундаментальные и глубокие исследования проблем народонаселения осуществлялись отечественными учеными: С.Г. Струмилиным, М.Я. Сониным, Е.Л. Маневичем, Л.Е. Минцем, П.П. Литвяковым, В.Г. Костаковым, А.Э. Котляром, Б.Д. Бреевым, Л.Л. Рыбаковским, В.С. Немченко, Н.М. Римашевской и другими. Однако современная социально-экономическая ситуация динамически меняется и требует новых эмпирических данных для принятия эффективных и взвешенных решений в вопросах семейной политики на уровне государства. основополагающим методологическим принципом данного проекта (при финансовой поддержке РГНФ проект № 17-32-00005) является системный подход, позволяющий увязывать экономические, демографические, институциональные проблемы в целях вычленения посемейной структуры населения, формирующейся под воздействием динамики социополовой структуры населения. В рамках проекта планируется осуществить комплексное оценивание пространственной дифференциации российского населения начала XXI века на основе углубленного анализа регионов страны.

Экономика семьи, демография, социология, посемейная структура, проблемы семьи.

Семья является самым важным социальным институтом, имеющим колоссальный исторический опыт трансформаций и изменений в различных экономических, социальных и демографических условиях. Сама необходимость существования, функционирования семьи определяется общественными и индивидуально-личностными потребностями. Однако в современных условиях происходит разрегулиция, наблюдается нестабильность семейных отношений (в определенной степени наблюдаются кризисные явления), что в конечном итоге приводит к значительной институциональной трансформации семьи. Это связано прежде всего с социально-экономическими трансформациями в нашем обществе, которые влияют на состояние семейных отношений. В связи с кризисными явлениями в экономике страны происходят процессы, которые сказываются на социально-экономическом статусе большинства населения: снижается уровень дохода, растет безработица, увеличивается трудовая мобильность граждан, формируются новые рынки труда, в том числе и зарубежные. В социуме происходят нравственные и культурные изменения: современное

общество более свободно относится к употреблению алкоголя, особенно слабоалкогольных напитков, складывается все более либеральное отношение к разводам, добрачным отношениям, «гражданским бракам» и т. п. Все это в конечном итоге существенно влияет на стабильность семейных отношений. Цель данного исследования – изучить влияние российской семьи на экономику страны, а также выявить финансовые проблемы в российских семьях.

Фундаментальные и глубокие исследования проблем народонаселения и эффективности использования трудовых ресурсов на основе изучения семейных отношений осуществлялись отечественными учеными: С.Г. Струмилиным, Сониным, Е.Л. Маневичем, Л.Е. Минцем, П.П. Литвяковым, В.Г. Костаковым, А.Э. Котляром, Б.Д. Бреевым, Л.Л. Рыбаковским, В.С. Немченко, Н.М. Римашевской и другими. С.Г. Струмилиным впервые в 1922 году осуществил прогноз численности и половозрастной структуры населения России до 1940 года, который оправдался с большой точностью; обосновал методологические принципы в пределах отдельной территории. Социально-демографические факторы, реги-

ональные особенности формирования и использования трудового потенциала рассмотрены в работах Т.И. Заславской, Г.В. Мильнера, В.И. Переведенцева, В.Я. Чуракова и др. Вопросы изменения основных демографических характеристик населения России – рождаемости, смертности, продолжительности жизни – отражены в работах А. Антонова, В. Архангельского, А. Боярского, Д. Валентя, И. Веселковой, Н. Зверевой, А. Ивановой, А. Кваши, В. Медкова, Л. Рыбаковского, С. Капицы, Н. Римашевской, В. Доброхлеб, С. Семеновой. Социально-демографические трансформации в обществе исследовали как отечественные, так и зарубежные ученые, в их числе: В. Архангельский, А. Антонов, Дж. Блейк, В. Борисов, А. Вишневский, С. Ермаков, А. Иванова, М. Клупт, А. Омран, Вей Ли, Д. Постон, Л. Рыбаковский, Н. Римашевская, С. Рязанцев, Э. Россет, А. Сови и др. [14; 16; 19; 23; 26; 27].

Проблемы семьи исследуются социологами и демографами различных школ и направлений, придерживающихся разнообразных подходов. Изучением семьи занимались известные мыслители XIX – первой половины XX века: Л. Морган, Ф. Энгельс, М. Ковалевский, П. Сорокин. Их труды были посвящены проблемам развития института семьи, ее функциям, историческим типам. В классической зарубежной и отечественной социологии существует несколько теоретических подходов в изучении семьи: интеракционистский, структурно-функциональный, ситуационный, институциональный и эволюционный. В последнее время предпринимаются попытки объединения некоторых из них, что сглаживает их однонаправленность. Кроме того, принято выделять макросоциологический (структурно-функциональный) и микросоциологический (интерпретативный) подходы, что для отечественного семействедения особенно значимо. В макросоциологии семья рассматривается в качестве социального института, а в микросоциологии она изучается как малая социаль-

ная группа. Институциональный анализ семьи представлен в работах П. Сорокина, А.И. Антонова, М.С. Мацковского, А.Г. Харчева. Основоположником подхода к изучению семьи как малой социальной группы является Ф. Ле Пле. Семью как малую социальную группу в отечественной социологии рассматривают С.И. Голод, Т.А. Гурко, О.М. Здравомыслова, З.Х. Саралиева. Современное состояние российской семьи анализировалось одними исследователями с позиции кризиса семьи (А.И. Антонов и В.М. Медков, М.С. Мацковский), другими – как результат ее трансформации (А.Г. Вишневский, С.И. Голод, А.А. Клецин, Н.М. Римашевская). Аспекты трансформации форм семейно-брачных отношений, проблемы современных типов семей, статистические данные и результаты исследований общественного мнения относительно альтернативного способа организации семейной жизни выражены в трудах российских социологов: С.И. Голода, Т.А. Гурко, О.М. Здравомысловой, Л.В. Карцевой, И.С. Кона, А.Р. Михеевой и Н.М. Римашевской [9; 12; 13; 16].

Во всех представленных работах проведен детальный анализ социально-демографических аспектов развития стран мира и РФ. Однако комплексных исследований демографических трансформаций с моделированием посемейной структуры, которые бы позволили переходить от половозрастного состава к посемейной структуре населения, в современной России крайне мало. Как правило, рассматривались демографические проблемы в целом. Поэтому проблема изучения отдельных сторон социально-демографической посемейной структуры населения остается одной из наиболее актуальных.

Демографическая ситуация в стране и факторы, воздействующие на формирование посемейной структуры общества, оказывают влияние не только на формирование численности, но и на возможности модернизации различных институтов, тесно связанных с изменением человеческого потенциала. От данных про-

цессов зависят возможности модернизации и инновационного развития экономики страны в целом. В связи с этим обострился научный интерес к пониманию процессов функционирования семьи, в частности, к особенностям регулирования и самоуправления в сфере семейных отношений, вскрытию механизмов, обеспечивающих это регулирование, а в практическом плане – к поиску социально-технологических решений, позволяющих регулировать семейные отношения в новых социально-экономических условиях.

Согласно теоретическому анализу данной проблематики, только в зарубежной литературе в конце прошлого века по рассматриваемой тематике издано более десяти тысяч книг и статей. Анализ, проведенный венгерским социологом И. Наем, показал, что в программы обследований семьи, проводимых за рубежом в 1937–1987 гг., чаще всего включались именно демографические переменные, затем следовали вопросы о добрых отношениях, индивидуальных проблемах, роли секса, занятости партнеров, самооценке и ценностных ориентациях личности. Из зарубежных авторов работ по методологическим проблемам функционирования семьи в послевоенный период следует отметить таких исследователей, как У. Гуд, К. Дэвис, Дж. Кодуэлл, Э. Коул, Т. Парсонс, Р. Хил. Зарубежные исследователи Р. Флетчер, Г. Маркузе, Дж. Митчел выделили в свое время значимые аспекты семьи с точки зрения прогрессивистского развития [23; 26]: семья утрачивает позитивные качества патриархальной семьи; семейная жизнь в своей модификации отстает от социального прогресса; семейная функция социализации детей не выполняется в достаточной мере; семья – оплот грубости и насилия; феминистская критика семьи; в развитии психических заболеваний влияние семьи более значимо, чем влияние общества; семья формирует «факторы риска» в браке [25].

Многие философы и историки, вплоть до Ж.-Ж. Руссо, М.Ж.А. Кондорсе, И. Гендера,

Ф. Де Куланжа и в какой-то мере даже Канта и Гегеля, были склонны выводить социальные отношения из семейных отношений и тем самым обосновывали ее центральное, ключевое положение в общественной структуре. В определении сущности семьи были рассмотрены различные подходы в изучении семьи. Теория «социальных групп», автором которой считается американский социолог Ч. Кули, впервые стала рассматривать семью как «первичную группу»; в этом смысле изучение этого подхода было необходимо для понимания семьи как социального института, как «малой общности в общности большой». Это же имел в виду и известный американский социолог Д.П. Мэрдок в работе «Социальная структура»: семья, по его мнению, состоящая из мужчины, женщины и их социально признанных несовершеннолетних детей, представляет собой элемент любого человеческого общества – от первобытности до наших дней. «Универсально-функциональный» подход основывался на теории «иерархии контроля» Т. Парсонса, «структурный подход» исходил из идеи первичности и стабильности семейных статусов и ролей перед всеми другими. «Интеракционистский подход» У. Барджеса рассматривал семью как «единицу взаимодействующих личностей», что отражается и в межличностных ожиданиях супругов. В отечественной социологии и демографии сложилась традиция теоретических исследований проблем жизнедеятельности и функционирования семьи: А.И. Антонов, В.А. Белова, И.В. Бестужев-Лада, В.В. Бойко, А.Г. Волков, С.И. Голод, И.С. Кон, М.С. Мацковский, Н.М. Римашевская, В.Л. Ружже, Ю.И. Семенов, П.А. Сорокин, В.А. Сысенко, Е.В. Фотева, А.Г. Харчев, З.А. Янкова и др. исследователи [10; 20].

П. Каптерев дал развернутый психологический и исторический анализ структуры, происхождения и направлений эволюции основных внутрисемейных отношений, во многом предвосхитивший ряд современных

исследований. М.М. Рубинштейн с удивительной прозорливостью (как показала педагогическая практика XX столетия в Советской России) исследовал положительные и отрицательные стороны общественного и семейного воспитания. Тесно связанные с проблемами семьи и брака вопросы половых ролей, «женского характера», места женщины в культуре, социальной обусловленности и исторической динамики половых различий интенсивно разрабатывались В.М. Хвостовым [17].

Особо следует отметить небольшую, но очень содержательную статью Питирима Сорокина «Кризис современной семьи (социологический очерк)» [15]. В этой работе отчетливо выделены основные тенденции развития и изменения семейных отношений в XX веке, получившие позже многочисленные эмпирические и статистические подтверждения в работах иных исследователей: «ослабление» союза мужа и жены и союза родителей и детей, изменения процесса первичной социализации и характеристик экономической функции семьи и т. д. Тем не менее прогноз Сорокина оптимистичен: все обнаруженное «не ведет к гибели семьи вообще. Семья как союз супругов и как союз родителей и детей, вероятно, останется, но формы их будут иными...» [15].

Необходимо учитывать, что в отечественной демографической, социологической и экономической литературе достаточно глубоко и всесторонне проанализированы функции семьи как социального института, ее роль и место в целостной общественной системе. Внимание исследователей концентрировалось на изучении именно тех ее функций, без которых не может существовать общество как социальный организм. Семья – чрезвычайно сложный и неоднозначный объект исследования, удовлетворяющий лично-семейные по форме, но общесоциальные по сути потребности, значимость семьи в структуре общественных отношений обуславливает выполнение ею определенных функций. Нужно отметить,

что практически все исследователи семьи при изучении любого ее аспекта рассматривают функции семьи, анализируя их в контексте своей научной проблемы, что понятно, т. к. семья «выступает субъектом определенного вида деятельности (в которой проявляется регуляция и самоорганизация) и через нее включена во всю систему общественных отношений» [1; 5].

Выявлению места семьи в структуре общественных отношений посвящено исследование Э.К. Васильевой, которая во взаимосвязи семьи и общества выделяет три направления: 1) связи, направленные от общества к семье, составляющие комплекс факторов, формирующих определенный тип семьи и воздействующих на ее развитие; 2) обратные связи, через которые регулируется влияние семьи на различные стороны общественной жизни; 3) собственно внутрисемейные связи, регулирующие функционирование и развитие семьи как самостоятельной единицы, хотя через сложный комплекс опосредованных связей они подчинены общим закономерностям явлений и процессов общественной жизни [2].

Такое понимание взаимоотношений между семьей и обществом, на наш взгляд, неполно отражает природу функций, их детерминацию. Указанная связь четко прослеживается в определении «функции», приведенном в Философском энциклопедическом словаре, и в понимании функций семьи З.А. Янковой, М.С. Мацковским, А.Г. Харчевым. Под функцией в социологии понимается «роль, которую определенный социальный институт выполняет относительно потребностей общественной системы более высокого уровня организации или интересов ее классов, социальных групп и индивидов» [19]. Следовательно, в этом определении содержится система связей, предполагающая отношение института /группы/ к обществу в целом или его структурным элементам и к индивиду, входящему в этот социальный институт, группу. З.А. Янкова также считает, что «следует различать функции семьи по

отношению к обществу и функции по отношению к отдельным ее членам» [20]. Однако и это положение не учитывает одной из сторон функционирования семьи, а именно то, что семья как относительно автономная ячейка общества способна вырабатывать свою «культуру группы» [18], «свою культурную среду в рамках более широкой общности» [4]. Поэтому мы вправе выделять еще одно направление функций семьи – направление, согласующееся с потребностями семьи как группы.

Исследование трансформации структуры и аксиологических норм российской семьи, предполагает необходимость изучения семьи как малой группы, которое имеет важное методологическое значение по двум причинам: во-первых, это определение указывает на социально-психологический аспект изучения семьи, рассматривающий ее как «объективированную норму», во-вторых, оно указывает на существование системы норм, регламентирующих супружеские отношения как внутри семьи, так и отношения семьи с другими социальными общностями. Будучи единством индивидуального и общественного, семья как малая группа отражает диалектическое противоречие между индивидуальным своеобразием брачных партнеров и общественными требованиями, нормами, эталонами, связанными с исторически сложившимся типом семейных отношений (супружеских), что тесно связано с тем, в какой мере существует у них согласие по поводу норм и ценностей семейной жизни [3].

Для подтверждения основных положений, вынесенных автором работы на рассмотрение, потребовалось изучение трудов, которые соприкасались с проблемами заявленной тематики. Так, в работах Т. Шибутани, Г.М. Андреевой, Д. Майерса подробно исследуются социально-психологические законы групповой динамики, четко выделяются цели, нормы группы, объясняется значимость создаваемого образа «мы» и все, что просле-

живается в семье и приводит к осознанию наличия в ней организационного порядка. Д. Джексон впервые ввел понятие «семья как система», применив основные положения системного подхода к семье. В направлении, которое развивал Т. Парсонс, говорится о том, что в семье все взаимосвязано – она является единым организмом. Работая в этой же парадигме, Р. Хилл вынес семью на уровень подсистемы общества, так как, по его мнению, «вся человеческая жизнь, включая и семейную, – часть определенной системы» [18; 21; 26].

Базовые аспекты теории организаций детально рассматриваются в трудах М.Х. Мескона, М. Альберта, Ф. Хедоури. Проблему организационных изменений поднимают М. Крозье, Б. Фридберг, Г. Саймон, П. Сорокин. Источники нововведений, сами нововведения и их последствия изучаются в русле организационных изменений такими учеными, как П. Друкер, изучавший диффузию (распространение инноваций внутри социальной организации) и выделивший семь основных источников нововведения, И.В. Бестужев-Лада, Э. Роджерс, проанализировавший более 500 процессов диффузии и выделивший пять стадий процесса принятия инноваций на личностном уровне. Ю.М. Плотинский рассматривает процессы инноваций в различных сферах жизни общества и отмечает, что они могут привести к кризису системы, который будет выглядеть как распад или гибель системы, реформа, революция. Проблему сопротивления изменениям выделяют К.И. Барнард и Г. Саймон. А.И. Пригожин обосновывает позицию, согласно которой семья называется ассоциативной организацией, т. е. семья – организационное образование, не собственно организация, а имеющая признаки последней [24; 27].

В развитии этого же направления интересны труды исследователей по проблемам организационной культуры: Д. Сильверман, Г. Хофштеде, И. Акофф, У. Бенине, А.И. Егоров. А. Петтигрю первым попытался вписать понятие «организационной культуры»

в социологическую теорию организации. С. Роббинс разработал интерпретацию организационной культуры (три уровня: универсальный, групповой, индивидуальный). С.М. Дэйвис выделяет значимость факторов риска в организационной культуре (незначительные, управляемые и неприемлемые). Важно помнить, что, изучая семейную организационную культуру, необходимо принимать во внимание нормы внутрисемейных отношений между людьми с позиции пола. Этим занимались Ди Паркин и Сью Маддок в процессе разработки феминистского направления тендерной типологии организационных культур. Они представляют культуру как фактор, сдерживающий развитие организации, и выделяют три типа культур: традиционная, культура соперничества и трансформирующаяся культура. Наиболее близка позиции автора модель организационной культуры, предложенная Э. Шейном, в которой ударение делается на историчность и эволюционность формирования культуры. По мнению Э. Шейна, организационная культура – это образец представлений о том, как решать внешние и внутренние проблемы, который последовательно работает для группы и которому учат новых членов как правильному способу восприятия, осознания этих проблем. Сила культуры проистекает из факта о том, что она функционирует как набор предположений, которые неосознаваемы и воспринимаются как само собой разумеющиеся. Нельзя не согласиться с Шейном, что все проблемы, с которыми сталкивается организация, можно разделить на две основные группы – внешнее выживание и внутренняя интеграция [21; 22; 24].

Вопросов регуляции касались многие авторы. А. Маслоу конкретизирует воздействие потребностей, норм на формы и уровни самого взаимодействия между индивидами. Теория А. Маслоу имеет положительные и отрицательные моменты. Думается, что главным ее недостатком является некий схематизм в мотивации людей

(так, в частности, удовлетворение высших потребностей людей происходит лишь по мере удовлетворения их низших потребностей, хотя часто бывает наоборот). Положительная сторона этой теории состоит в понимании того факта, что в целях развития высших творческих сил вначале необходимо удовлетворить все физиологические нужды. А.Г. Эфендиев рассматривает ценностно-нормативные аспекты регуляции социальных связей. Возросшую силу ситуации в процессе взаимодействия обосновывают в ситуационном подходе А. Фернэм и А. Грэм. Большое значение в регуляционном взаимодействии играют уровни общения, считают В. Саратовский и А. Добрович. Для изучения того, как происходит взаимодействие, осуществляется общение, необходимо изучение ситуационных сценариев, утверждают Келли и Джордж (представления людей об определенных типичных ситуациях из их жизни, каждая из которых содержит представления об обстановке). Такими исследователями, как А.Х. Феррейра, осуществлялись попытки выявления определенных защитных механизмов для поддержания единства в семьях – «образ семьи», «ролевые ожидания», «семейные мифы», Т. Мишина ввела понятие «образ семьи» – семейное самосознание. Также всеми вышеперечисленными проблемами занимаются Э.Г. Эйдемиллер и В. Юстицкий [5; 7; 14].

Для регуляции взаимодействия в семье важны ролевые диспозиции, которыми занимаются Ю.Е. Алешина, М.Ю. Арутюнян, А.Н. Волкова. Анализ семейных ролей был выделен в книге Т. Parsons, R. Bales «Family, socialization and interaction Process». Под влиянием этой книги довольно распространенным стало выделение инструментальных и экспрессивных семейных ролей. Э. Ботт проводит различие между обособленными супружескими ролями, когда мужчина и женщина имеют совершенно разные задачи по ведению домашнего хозяйства, и совместными, когда они в той или иной степени мо-

гут заменять друг друга при выполнении этих задач. А.Г. Асмолов различает подходы в понимании термина «роль» и классификации ролей социологами (роль для всех, роль для группы, роль для себя). Все процессы регуляции происходят в ходе внутрисемейного взаимодействия, их можно проследить, рассматривая внутрисемейную культуру организации в России. Эти моменты прослеживаются в работах М.В. Антокольской, В. Иваницкого, А.И. Антонова, В.М. Медкова, П. Каптерева, С.И. Голода [3; 4].

Анализ теоретических работ по проблемам семьи и семейной политики обнаруживает практическое отсутствие современных отечественных разработок по тематике самоорганизации в семье и трансформации посемейной структуры: как правило, рассматриваются социально-психологические проблемы семьи, типологии существующих семей в других странах, которые мало адаптивны или вообще неприменимы для наших структур. В изданиях приводится информация о классических ролевых функциях членов семейных групп, стабильности брака, мотивациях и причинах разводов, репродуктивном и контрацептивном поведении личности, миграции семей, социально-психологических отношениях в семье, правовых аспектах брачно-семейных отношений, воспитании детей. Однако все это малоприменимо к современному российскому социуму. Следовательно, необходимы актуальные и репрезентативные исследования трансформации структуры и аксиологических норм института семьи в российском обществе с точки зрения семейной экономики и экономики страны в целом.

Больше всего проблемами семьи занимаются социологи, однако с демографической и экономической точек зрения следует больше внимания уделять изучению данного института. Ученые в разных науках дают свое определение понятию «семья». С точки зрения социологов, это группа людей, связанная кровным родством и брачными узами. Юри-

сты дополняют данное понятие тем, что семья является объединением нескольких совместно проживающих лиц, связанных между собой правовыми отношениями, а также определенным кругом обязанностей, возникающих после заключения брака и вступления в родство. Психология трактует это понятие как выстраивание личных взаимоотношений членов семьи (в том числе и предыдущих поколений). Педагогические науки особое внимание уделяют воспитательной и социальной роли семьи в обществе, влиянию старшего поколения на подрастающее, воспитанию старшими детьми младших. Очевидно, что понятие «семья» весьма многогранно. В современном обществе появляются и новые подходы к формированию семьи: однополые браки, «чайлдфри» (childfree) – пары, свободные от детей (добровольный отказ от детей, связанный не с отсутствием физической возможности иметь детей, а с жизненной позицией: «childless by choice» – сознательное нежелание иметь детей), и другие. Однако любая наука, которая занимается проблемами семьи, однозначно имеет дело с некоей малой группой людей, ячейкой общества, в которой люди связаны между собой, взаимодействуют с другими и реализуют определенные отношения с социумом, обществом и государством. Вся социально-экономическая система страны строится на «семейной экономике», которая является первичным звеном, основой выстраивания экономических отношений между индивидом и государством. Современная ситуация лишь усугубляет экономические проблемы российской семьи.

Теоретически понятие «семья» – это малая общность, которая имеет отличительные признаки: традиционно это двойственный союз мужчины и женщины, который подтвержден нормами закона. С точки зрения современного российского законодательства, юридически семья – это некий круг лиц, связанных личными имущественными и неимущественными права-

ми и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы принятия детей на воспитание в семью. По большому счету в действующем законодательстве отсутствует четкое определение данного понятия с правовой точки зрения. В Семейном кодексе помимо понятия «семья» употребляется понятие «член семьи». Эти термины используются в первой статье СК РФ, определяющей цели и принципы регулирования семейных отношений. Однако их толкования здесь также нет. Для целей нашего исследования важнее понимание термина «семья» с экономической и демографической точки зрения.

С экономической точки зрения семья оказывает значительное воздействие на состояние экономики страны. Вся социально-экономическая система страны строится на «семейной экономике», которая является первичным звеном, основой выстраивания экономических отношений между индивидом [7; 11] и государством [6; 8]. Содержание семейной жизни как сферы особых отношений между людьми сложно ложится в логику товарно-денежных отношений, однако это не означает, что семья существует вне экономических законов.

Согласно трудам Г. Беккера, большинство сфер человеческого поведения подчиняется тем же принципам, что и остальные процессы производства и сбыта товаров. Он предложил комплексный подход, который доказал сходство этих процессов и был отмечен Нобелевской премией в 1992 году. Беккер объяснял многие социальные явления (например, расовую дискриминацию, неравенство в образовании, ведение домашних хозяйств, преступность, причины вступления в брак и разводы, планируемую численность детей и т. п.) с точки зрения «экономической выгоды». Сугубо экономический подход к проблеме бракосочетаний Г. Беккер объяснял следующим образом: «Люди женятся тогда, когда надеются получить больше радости от брака, чем от жизни в одиночестве и

поисков более идеального спутника. Именно так и количество детей в семье зависит от затрат и благ, связанных с появлением ребенка на свет, поэтому люди стремятся иметь меньше детей, если у женщины есть хорошо оплачиваемая работа, когда государственные субсидии и налоговые льготы на иждивенцев сокращаются, когда стоимость образования и приобретения профессии растет, и тому подобное»¹.

На основании статистического анализа и расчетов Г. Беккер доказал довольно парадоксальные вещи. Например, рост благосостояния (особенно в развитых странах) приводит к сокращению числа детей в семьях, а не наоборот, как логично было бы предположить. В слаборазвитых с экономической точки зрения странах наблюдается наибольшая рождаемость, а в благополучной Европе – ее уменьшение («кризис семьи» – проблема роста количества разводов). С экономической точки зрения в «социальной экономике» семьи особое место занимает семейный бюджет. Это структура всех доходов и расходов совместно проживающих индивидов (семьи) за определенный период времени (обычно рассматривается бюджет месячный или годовой). Внимательный анализ семейного бюджета отдельной семьи (из разных социальных слоев) может дать весьма полное представление о состоянии экономики страны. Эмпирика семейного бюджета позволяет оценить экономическое развитие любой страны. Это было доказано Эрнстом Энгелем. Немецкий статистик обнаружил некоторые важные закономерности: например, что с ростом доходов в семье удельный вес расходов на питание снижается, а доля расходов на одежду, жилье и коммунальные услуги меняется мало. Также происходит значительное увеличение доли расходов на удовлетворение культурных и иных нематериальных потребностей. Такой подход позже был назван законом Энгеля. Очевидно,

¹ Семья в мире социальной экономики. URL : <http://econominfo.ru/view-article.php?id=76> (дата обращения : 18.09.2017).

что доля семейных расходов на питание является важным показателем экономического развития страны в целом. Причем, чем меньше процент этих расходов, тем выше уровень экономического развития. Сегодня стало общепризнанным, что по этому показателю можно сопоставлять уровень благосостояния различных групп населения в пределах одной страны и сравнивать благосостояние граждан разных стран. Согласно закону Энгеля, по уровню экономического развития и по уровню благосостояния населения в целом ведущие позиции в мире занимали Япония и США (15 и 10% соответственно). Интересно, что 100 лет назад страны, которые отличаются сегодня наименьшими расходами на питание (американские, скандинавские, Япония), тратили примерно такую же долю, как народы СССР в начале 90-х годов XX века. Следовательно, это и есть величина исторического расстояния по уровню экономического развития. В своем экономическом прогрессе человечество сначала пытается удовлетворить свои потребности в питании. Поэтому доля затрат на него в общей структуре семейных расходов начинает снижаться первой. Затем наступает очередь затрат на одежду, хотя здесь процесс «насыщения» происходит медленнее и может тормозиться различными обстоятельствами, в частности такими, как мода, традиции и т. п.²

Основная проблема для семьи – это удовлетворение своих потребностей в жилье. В большинстве стран мира жилье – предмет купли-продажи (с весьма высокой стоимостью). Жилье, транспортные средства, предметы долгосрочного пользования являются товарами престижного спроса, подчеркивают социальное положение их владельцев, а поэтому со временем начинают занимать ведущее место в семейных расходах различных слоев населения. Поэтому при анализе «семейной экономики» надо обращать внимание не только на источник доходов и струк-

² Семья в мире социальной экономики. URL : <http://econominfo.ru/view-article.php?id=76> (дата обращения : 18.09.2017).

туру расходов, но и на разницу в доходах и экономическом положении различных слоев населения, на соотношение «богатых» и «бедных». Проблема «социального равенства» все время натывается на проблему фактического неравенства между людьми, что в конечном итоге сказывается на семейном бюджете.

В историческом аспекте социально-экономический прогресс во всех странах сопровождался увеличением общего благосостояния, но при этом происходило усиление неравенства в получении доходов отдельными семьями. Повышение общего уровня благосостояния социума приводит к появлению неравенства доходов, так как разрыв между «богатыми» и «бедными» лишь увеличивается. Это неизбежно приводит к социальной напряженности в обществе. Экономисты пришли к выводу, что опасная социальная ситуация в стране возникает в тех случаях, когда 40% самых бедных слоев населения начинают получать менее 13–15% общей суммы доходов в стране³.

В России в период 2002–2012 гг. наблюдался рост реальных денежных доходов населения в 2,2 раза. За эти десять лет значительно сократилась доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума с 24,6 до 10,7% в 2002 и 2012 годах соответственно. Однако остается достаточно высокой доля семей с детьми (возраст до 16 лет) в общей численности семей с доходами ниже величины прожиточного минимума – 62,2%. Экспертный анализ ситуации позволяет говорить о том, что ухудшение уровня жизни семей, возникающее после рождения детей, возрастает по мере увеличения числа детей в семье и составляет 16% среди полных семей с 1 ребенком, 30% среди полных семей с 2 детьми и 50% среди полных семей с 3 детьми и более (в 2012 году)⁴.

³ Семья в мире социальной экономики. URL : <http://econominfo.ru/view-article.php?id=76> (дата обращения : 18.09.2017).

⁴ Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, утв. распоряжением Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-п // Система ГАРАНТ. URL : <http://base.garant.ru/70727660/#ixzz4uBw1wjR1> (дата обращения : 18.09.2017).

По данным статистики, доля малоимущих домашних хозяйств с детьми в возрасте до 16 (18) лет в общей численности малоимущих домашних хозяйств в 2016 году практически не изменилась (по отношению к 2012 году) и составила 62,4%. Чуть сократилась доля домашних хозяйств с одним ребенком – 29,7%, увеличилась – с двумя детьми до 23,8% и с тремя и более до 8,8% по сравнению с 2012 годом (табл. 1).

Почти треть (29,7%) в 2016 году из числа малоимущих домашних хозяйств с детьми в возрасте до 16 (18) лет в общей численности малоимущих домашних хозяйств – это семьи с одним ребенком, что почти на 4 процента меньше, чем в 2012 году. Доля малоимущих семей с двумя детьми увеличилась на 2,5% в 2016 году по сравнению с 2012 годом, с тремя детьми – на 1,3% в соответствующих годах.

Вообще доля малоимущих российских семей в общей численности домашних хозяйств в 2015 году составила 9,0%, то есть почти каждая десятая семья испытывает значительные трудности с точки зрения финансового обеспечения (табл. 2). Причем

каждая третья семья (33,6%) с детьми в возрасте до 3 лет (в общей численности домашних хозяйств с детьми в возрасте до 3 лет) – малоимущая, так же как и каждая пятая семья (21,5% в 2015 году) с детьми в возрасте до 18 лет (в общей численности домашних хозяйств с детьми в возрасте до 18 лет).

Причем по сравнению с 2013 годом малоимущих семей стало больше в полтора раза. Очевидно, что большинство домашних хозяйств (семей) в России не удовлетворены своим финансовым положением. Итоги выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в 2015 году Росстатом приведены в табл. 3. Каждая пятая семья в России испытывает значительные затруднения при покупке одежды и оплате жилищно-коммунальных услуг, 45% семей не могут позволить себе покупку товаров длительного пользования, 1,2% домашних хозяйств (12 семей из 100) не хватает денег даже на еду. Причем наличие детей лишь усугубляет ситуацию. 3,7% семей, в которых 3 и более детей, «не хватает денег даже на еду»; 27,3% таких семей не могут покупать одежду и

Таблица 1. Доля малоимущих домашних хозяйств с детьми в возрасте до 16 (18) лет в общей численности малоимущих домашних хозяйств (по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), %

Показатель	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Доля малоимущих домашних хозяйств с детьми в возрасте до 16 (18) лет в общей численности малоимущих домашних хозяйств, %	59,7	62,2	64,0	62,9	62,6	62,4
из них:						
имеющих одного ребенка	32,7	33,4	32,7	30,7	30,3	29,7
имеющих двух детей	20,6	21,3	22,3	23,6	24,4	23,8
имеющих трех и более детей	6,5	7,5	9,0	8,6	7,9	8,8
Источник: Население. Семья, материнство и детство // Росстат. URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood (дата обращения : 18.09.2017).						

Таблица 2. Доля малоимущих домашних хозяйств (по данным выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах), %

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
в общей численности домашних хозяйств	6,7	6,9	9,0
с детьми в возрасте до 18 лет в общей численности домашних хозяйств с детьми в возрасте до 18 лет	14,9	16,2	21,5
с детьми в возрасте до 3 лет в общей численности домашних хозяйств с детьми в возрасте до 3 лет	21,2	22,0	33,6
Источник: Население. Семья, материнство и детство // Росстат. URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood (дата обращения : 18.09.2017).			

Таблица 3. Распределение домашних хозяйств по степени удовлетворенности своим финансовым положением (в том числе имеющих детей в возрасте до 16 (18) лет), %

Вариант ответа	не хватает денег даже на еду	затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги	не могут позволить покупку товаров длительного пользования	не хватает денег на покупку автомобиля	не хватает денег на покупку квартиры, дачи	средств достаточно, чтобы купить все, что считают нужным	затрудняюсь ответить	отказались от ответа
Все домашние хозяйства	1,2	19,4	45,3	20,7	9,0	2,4	0,7	1,3
Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет	1,4	17,9	43,9	21,2	10,7	3,0	0,7	1,2
из них домохозяйства, имеющие:								
1 ребенка	1,1	16,9	45,8	20,8	11,0	3,4	0,8	0,2
2 детей	1,3	17,8	42,4	21,3	10,9	2,7	0,5	3,1
3 и более детей	3,7	27,3	35,8	23,6	7,9	1,0	0,4	0,3
Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 3 лет	1,7	18,1	41,1	18,2	13,0	3,1	0,8	4,0
Домашние хозяйства, не имеющие детей в возрасте до 16 лет	1,1	20,4	45,9	20,4	8,0	2,1	0,7	1,4
Источник: Население. Семья, материнство и детство // Росстат. URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/motherhood (дата обращения : 18.09.2017).								

оплачивать жилищно-коммунальные услуги. Однако показатели по семьям с одним или двумя детьми незначительно отличаются от показателей домашних хозяйств, не имеющих детей, и от общей статистики.

Большинство российских семей (в особенности молодых) испытывают проблемы с приобретением (улучшением) жилищных условий. По данным государственной статистики, число молодых семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, на конец 2016 года составило 387683 ед. Это на 8% меньше, чем в 2012 году, но показатель все равно весьма высокий.

Что касается условий проживания российских семей, то только каждое четвертое домохозяйство проживает в отдельной квартире или доме со всеми коммунальными удобствами (на каждого члена семьи приходится не менее 18 кв. м). Молодые и многодетные семьи в России являются наиболее нуждающимися в поддержке со стороны государства в решении данного вопроса.

Согласно результатам комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного в 2011 году, семьи с детьми в 2,5 раза

чаще, чем семьи без детей, испытывают стесненность жилищных условий, семьи, имеющие 3 и более детей, – чаще почти в 4 раза⁵.

Проведенный анализ экономических трудностей и проблем позволяет сделать выводы о том, что государству следует и в дальнейшем уделять значительное внимание проблемам российской семьи. Очевидно, что эффективность экономических мер невозможна без создания в обществе атмосферы приоритета семейно-нравственных ценностей, поддержки и всестороннего укрепления престижа семейного образа жизни. Исследования ВЦИОМ 2010 года показали, что 97% россиян выделяют семью в качестве главной ценности, а почти 60% выступают за сохранение многопоколенной семьи в России⁶. Большая многопоколенная семья в традиционной российской семейной

⁵ Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года, утв. распоряжением Правительства РФ от 25 августа 2014 г. № 1618-п // Система ГАРАНТ. URL : <http://base.garant.ru/70727660/#ixzz4uBw1wjR1> (дата обращения : 18.09.2017).

⁶ В День семьи, любви и верности назвали самый опасный период брака / Аналитика экспертов ВЦИОМ (07.07.2017). URL: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=116313> (дата обращения : 18.09.2017).

культуре всегда была основным типом семьи, в которой были налажены тесные взаимосвязи между несколькими поколениями родственников. Сама система воспитания в такой семье направлена на формирование у младшего поколения уважения к старшим, к родителям, духовно-нравственных, этических ценностей.

Особое значение в решении данной сложной задачи имеют государство, институты, связанные с семьей, и сам институт семьи. Повышение благосостояния и уровня жизни российской семьи не может быть достигнуто без комплексной государственной политики. Как было показано в теоретическом исследовании, семья оказывает значительное воздействие на состояние экономики страны, так как социально-экономическая система страны строится на «семейной экономике». Можно согласиться с Г. Беккером, который в своих трудах доказал, что внимательный анализ семейного бюджета отдельной семьи может дать весьма полное представление о состоянии экономики страны. Эрнст Энгель утверждал, что эмпирика семейного бюджета позволяет оценить экономическое развитие любой страны (закон Энгеля – чем меньше доля семейных расходов на питание, тем выше уровень экономического развития). Анализ российской ситуации доказывает обратную взаимосвязь, которая выдвинута в виде гипотезы в целях исследования (изучить влияние российской семьи на экономику страны, а также выявить финансовые проблемы в российских семьях). Именно вторая составляющая в нашей цели наиболее точно определяет взаимосвязь между российской семьей и экономикой страны. Достаточно сложно ждать от трудящихся во имя развития нашей страны высокой производительности и глубокой заинтересованности в результатах своей трудовой деятельности с

такими семейными и бытовыми проблемами. Очевидно, что возможность модернизации и развития российской экономики в значительной степени предопределяется трудовой активностью и включенностью в передовые технологии развития человеческого потенциала каждого индивида, благосостоянием, богатством и благополучием семьи. Чем больше зарабатывает семья, чем она богаче, тем больше ее вклад в бюджет страны. Таким образом, семья – важнейшее звено, стимулирующее социально-экономическое развитие общества. Семья выполняет ряд важных функций: воспитательную (подготовка молодого поколения, передача жизненного опыта, адаптация и т. п.), стабилизирующую и регулирующую (традиционно семейные ценности – это самый устойчивый и надежный фундамент, обеспечивающий стабильность в развитии социума и экономики); коммуникативную (активное общение членов семьи, трансляция знаний, передача информации, впечатлений и новостей – особенно актуально для нашего информационного общества) – все это делает семью одним из основных элементов в поступательном развитии не только экономики, но и всего общества в целом.

Таким образом, главным приоритетом успешного социального и экономического развития нашей страны должно быть укрепление института семьи как основы государства. Государственная семейная политика должна быть направлена на формирование условий, при которых российские семьи могли бы чувствовать уверенность в будущем, быть защищенными от социальных и финансовых рисков. Это способствовало бы появлению не только первых, но и вторых, третьих детей в российских семьях. Очевидно, что подобный подход мог бы значительно облегчить демографические, экономические и социальные проблемы в России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева, Г. М. Социальная психология [Текст] / Г. М. Андреева. – М. : Московский университет, 1980. – С. 179.
2. Васильева, Э. К. К методологии исследования современной семьи [Текст] / Э. К. Васильева // Проблемы социологических исследований семьи. – М., 1976. – С. 7–14.
3. Витек, К. Проблемы супружеского благополучия [Текст] / К. Витек – М. : Прогресс, 1998. – 144 с.
4. Голод, С. И. Состояние и перспективы развития семьи [Текст] / С. И. Голод, А. А. Клецин. – М., 2008.
5. Горшков, М. К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ) [Текст] / М. К. Горшков. – М. : РОСС ПЭН, 2000. – 384 с.
6. Государственная семейная политика: проблемы научной разработки [Текст] : монография. – М., 2008. – 108 с.
7. Гурко, Т. А. Трансформация института современной семьи [Текст] / Т. А. Гурко // Социологические исследования, 2008. – № 10. – С. 62–65.
8. Дармодехин, С. В. Семья и государство: монография [Текст] / С. В. Дармодехин. – М., 2009. – 207 с.
9. Здравомыслов, А. Г. Функции в социологии [Текст] / А. Г. Здравомыслов // Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 751.
10. Каптерев, П. Ф. Развитие семейных чувствований в связи с историей семьи [Текст] / П. Ф. Каптерев // Образование. – 1899. – № 2. – С. 24–26.
11. Карцева, Л. В. Российская семья на рубеже двух веков [Текст] : монография / Л. В. Карцева. – Казань : РИЦ «Школа», 2001. – 292 с.
12. Мелешко, Н. В. Трансформация института семьи: социологическая интерпретация [Текст] / Н. В. Мелешко. – Ростов н/Д., 2002. – 48 с.
13. Осадчая, Г. И. Современная российская семья [Текст] / Г. И. Осадчая // Проблемы женщин и семьи глазами социологов ; отв. ред. Е. Ф. Ачшая, Е. Г. Мешкова. – М., 1997. – С. 8–16.
14. Семья и семейная политика: опыт междисциплинарных исследований [Текст] // Социально-политические науки. – 2009. – № 9–10. – С. 43–53.
15. Сорокин, П. А. Кризис современной семьи [Текст] : социологический очерк / П. А. Сорокин // Ежемесячный журнал. – 1916. – № 2, 3.
16. Харчев, А. Г. Брак и семья в СССР [Текст] / А. Г. Харчев. – М., 1979. – 200 с.
17. Хвостов, В. М. Женщина и человеческое достоинство [Текст] / В. М. Хвостов. – М. : Изд-во Г. А. Лемана, 1914.
18. Шибутани, Т. Социальная психология [Текст] / Т. Шибутани ; пер. с англ. – Ростов н/Д., 1999. – С. 26.
19. Эволюция семьи и семейная политика в СССР [Текст] / отв. ред. А. Г. Вишневский. – М., 1998. – 211 с.
20. Янкова, З. А. Городская семья [Текст] / З. А. Янкова. – М, 1979. – С. 27.
21. Carder D. Family secrets that prevent live. М.: Triada, 2016. 464 p.
22. Daphne R.K. Why relationships end and how to survive a breakup. М.: AST, Astrel, 2012. 192 p.
23. Jordan P, Paul M. How to cure relationship. Ledger lovers and spouses. М.: Praym, 2016. 320 p.
24. Schein E. Process Consultation. 3rd edition, 1985.
25. The Family in search of a future // Ed. by H.A. Otto. N. Y., 1970, pp. 75–84.
26. Weber P. How to solve problems in a young family, or E-mine, the cat puked again!: monograph. М.: Ripol Klassik, 2016. 192 p.
27. Wheaton A., Liebermeister S.R. The Law of forgiveness. The source of love (2 books set). М.: IG «Ves», 2012. 640 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Медведева Елена Ильинична – доктор экономических наук, доцент. Профессор кафедры экономики и менеджмента. Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30. Тел.: +7(496) 610-15-21. Старший научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук». Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32. Тел.: +7(499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.

Крошилин Сергей Викторович – кандидат технических наук. Доцент кафедры экономики и менеджмента. Государственное образовательное учреждение высшего образования Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет». Россия, 140410, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30. Тел.: +7(496) 610-15-21. Старший научный сотрудник. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук». Россия, 117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32. Тел.: +7(499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.

Medvedeva E.I., Kroshilin S.V.

RUSSIAN FAMILY AND NATIONAL ECONOMY

The family as a social, demographic and economic concept is studied today by a variety of sciences. There are many approaches to this multifaceted concept, which in recent years has undergone significant transformations due to various changes in society. An entire socio-economic system of the country is based on the “family economy”, which is the primary link, the basis for building economic relations between the individual and the state. The current situation only exacerbates economic problems of the Russian family. The purpose of the present study is to investigate the influence of Russian families on the economy, and to identify financial problems in Russian families. The fundamental nature and importance of the research problem in the framework of the project consists in the fact that economic development and social welfare of the country today is more and more determined not only by natural resources but also by human resources, which are directly linked with the current demographic situation, the nature of the processes of reproduction, which determine its future demographic potential. The dynamics of demographic processes are largely determined by family structure, demographic behavior of the population in which there have been significant changes, including the effects of socio-economic factors. The family is one of the most ancient communities of people that implement the process of reproduction of generations and human socialization to a significant degree. Fundamental and deep research on population issues were carried out by Russian scientists such as S.G. Strumilin, M.Ya. Sonin, E.L. Manevich, L.E. Mints, P.P. Litvyakov, V.G. Kostakov, A.E. Kotlyar, B.D. Breev, L.L. Rybakovskii, V.S. Nemchenko, N.M. Rimashevskaya and others. However, the modern socio-economic situation is dynamically changing, and it requires new empirical data to make efficient and informed decisions in matters of family policy at the state level. The fundamental methodological principle of the project (with financial support from the Russian Foundation for Humanities, project 17-32-00005) is a system approach that helps link economic, demographic, institutional problems in order to identify family structure of the population, formed under the influence of the

dynamics of the social and gender structure of the population. In the framework of the project it is planned to carry out full assessment of spatial differentiation of the Russian population in the beginning of the 21st century on the basis of in-depth analysis of the country's regions.

Family economy, demography, sociology, family structure, family problems.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Medvedeva Elena Il'ichna – Doctor of Economics, Associate Professor. Professor at the Department of Economics and Management. State Educational Institution of Higher Education of the Moscow Oblast “State Socio-Humanitarian University”. 30, Zelenaya Street, Kolomna, 140410, Russian Federation. Phone: +7(496) 610-15-21. Senior Researcher. Federal State Budgetary Scientific Institution “Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences”. 32, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117218, Russian Federation. Phone: +7(499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.

Kroshilin Sergei Viktorovich – Ph.D. in Engineering. Associate Professor at the Department of Economics and Management. State Educational Institution of Higher Education of the Moscow Oblast “State Socio-Humanitarian University”. 30, Zelenaya Street, Kolomna, 140410, Russian Federation. Phone: +7(496) 610-15-21. Senior Researcher. Federal State Budgetary Scientific Institution “Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences”. 32, Nakhimovsky Avenue, Moscow, 117218, Russian Federation. Phone: +7(499) 129-08-01. E-mail: kafedraeim@yandex.ru.