

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 316.4
ББК 60.524
© Ласточкина М.А.

ПОДРАСТАЮЩЕЕ ПОКОЛЕНИЕ И МОДЕРНИЗАЦИЯ¹

Если мы хотим достичь настоящего мира во всем мире, то начинать надо с детей.
Махатма Ганди



ЛАСТОЧКИНА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: mashkop@mail.ru

Как показывает история, на любом цивилизационном этапе модернизация означает качественные изменения не только производственно-технологической составляющей, но и структуры ценностей, институциональной сферы, повышения качества жизни людей. Социокультурная модернизация является процессом комплексным и обращена к группе населения молодежь, так как именно молодежь первой испытывает трансформацию во взглядах, интересах, ценностях и культуре. Жизненные приоритеты молодого поколения, нравственное здоровье и его облик в целом обуславливают социальное развитие общества и будущее страны, поэтому взаимоотношения молодежи и государства актуальны для функционирования последнего. Молодое поколение, представляя стратегический ресурс модернизации, должно сберегаться государством как в демографическом, так и в интеллектуальном плане. Дети и молодежь являются не только полноправным социальным субъектом, но и творцами будущего общества, ответственными за процветание страны и воспроизводство последующих поколений, преемниками культуры. В связи с этим обращать внимание и изучать потенциал молодого поколения необходимо относительно всей России и каждого ее субъекта. Цель данной работы – обозначить основные тенденции формирования подрастающего поколения как фактора модернизационного развития территории. Негативные демографические тенденции последних 25 лет привели к существенной деформации воз-

¹ Статья выполнена при поддержке РНФ, проект № 14-18-03120 «Качество детского населения в контексте модернизации России».

растной структуры населения. Даже при стимулирующей рождаемости демографической политике – росте суммарного коэффициента рождаемости до 2,01 – не обеспечатся устойчивые положительные тенденции роста населения России. Главная причина этого – высокая смертность населения (по высокому варианту прогноза 12 промилле в 2030 году). Необходимо максимально использовать потенциал когорты детей, рожденных в начале 2000-х годов, спустя 20–30 лет. Важно понимать большое значение молодежного социума как стратегического ресурса модернизационных процессов в России, учитывать специфические черты политического устройства, традиции и менталитет населения страны.

Молодежь, население, модернизационное развитие, депопуляция, регион.

Интерес к вопросу модернизационного развития в нашей стране существенно увеличился в первом десятилетии XXI века. Этому послужило как акцентирование внимания на модернизации в качестве основной цели политической программы Президента Д. Медведева (2008 г.), так и глобальные финансовые кризисы, а отчасти и замена в политической риторике власти и СМИ слова «реформа» на «модернизация»². Дмитрий Медведев, часто употребляя термин «модернизация», придавал ему широкое значение, а именно: современное преобразование общества (осовременивание) вместе со всеми сопутствующими изменениями, касающимися культуры и экономики в целом. В 2009 году он в послании Федеральному Собранию отметил: «Настало время нам, т. е. сегодняшним поколениям российского народа, сказать свое слово, поднять Россию на новую, более высокую ступень развития цивилизации».

Процесс всемирной модернизации – часть цивилизационного развития человечества. В науке до сих пор не существует общепринятого определения термина модернизация. В переводе с английского это слово означает «осовременивание». В большинстве случаев модернизация воспринимается как вестернизация, т. е. заимствование англо-американского (западноевропейского) уклада жизни в области экономики, политики и культуры. Согласно оксфордскому

словарю, термин «модернизация» появился в английской прессе в 1770-е гг.³ В те времена он означал «подновление» или «реконструкцию», подразумевая действие по отношению к какому-нибудь объекту. Нынешнее его значение установилось в 1950-е гг. благодаря американским и европейским социологам, экономистам и политологам. Теперь смысл этого слова предполагает трансформацию целых обществ.

Исследуя модернизационные изменения, будем опираться на определение, данное Н.И. Лапиным, а именно: модернизация – это процесс глубинных, цивилизационных изменений, который обусловлен новыми потребностями общества и человека в меняющейся среде (природной и социокультурной), а его функция состоит в повышении способностей общества и индивидов удовлетворять свои потребности⁴. Материалистическая сущность этих преобразований подразумевает переход к новому технологическому укладу, с точки зрения экономического развития – основному ресурсу ВВП страны, необходимому для ее цивилизационного развития. Гуманистическое основание и сущность модернизации представляют комплекс социальных и культурных преобразований, называемых социокуль-

² Дорофеев В.И. Молодежь в условиях политической модернизации современной России // Известия Саратовского университета. – 2009. – Т. 9. – Сер. Социология. Политология. – Вып. 4. – С. 107–112.

³ Пайпс Р. Смысл слова: Модернизация в узком смысле [Электронный ресурс] // Ведомости. – 19.04.2010. – № 69 (2587). – Режим доступа : <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/04/19/231672>

⁴ Лапин Н.И. Модернизация как глобальный вызов и стратегия повышения ее социокультурной эффективности в регионах России // Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России. – М., 2015. – С. 34–63.

турной модернизацией. Она подразумевает воспитание и установление ценностей, в фокусе которых находится человек и его развитие как полноценной личности. При этом первостепенным условием такого развития служит взаимосвязь с развитием институциональной среды.

Для реализации модернизации в нашей стране, по словам В.В. Ермоленко⁵, необходимы:

- национальный, а также региональные лидеры и элиты модернизации;
- менталитет народа и инновационная культура, адекватные потребностям модернизации;
- социальный слой – носители общественной энергии модернизации;
- национальная доктрина развития России: политико-социальная и экономическая модернизация без мобилизации;
- адекватная среда, субъекты, программы и проекты модернизации;
- либерализация политики и полномочное усиление влияния институтов гражданского общества;
- смена вектора развития и приоритетов в экономической политике: переориентация ресурсов из экономики «трубы» в экономику знания.

Под модернизационным развитием будем иметь в виду процесс цивилизационных изменений, обусловленный новыми потребностями общества и человека в меняющейся среде, его функция состоит в повышении способности общества и индивидов удовлетворять свои потребности (цит. по Лапин Н.И.)⁶. Переход к новому производственно-технологическому укладу является ее существенным аспектом, уровень социокультурной организации общества

служит залогом успешного продвижения вперед. Процесс формирования общественных ценностей, в центре которых оказывается личность, и его поступательное развитие в сторону увеличения качества жизни есть социокультурная модернизация. Как показывает история, на любом цивилизационном этапе модернизация означает качественные изменения не только производственно-технологической составляющей, но и структуры ценностей, институциональной сферы, повышение качества жизни людей. Социокультурные изменения являются ее предиктором и результатом.

Модернизация страны подразумевает переход на более высокую стадию цивилизации, реализованный не принудительными методами, а раскрытием когнитивного потенциала человека, сближением интересов личности, общества и государства. Социокультурная модернизация – процесс комплексный, апеллирующий к группе населения молодежь, так как именно молодежь первой испытывает трансформацию во взглядах, интересах, ценностях и культуре. Жизненные приоритеты молодого поколения, нравственное здоровье и его облик в целом обуславливают социальное развитие общества и будущее страны, поэтому взаимоотношения молодежи и государства актуальны для функционирования последнего. Для эффективного осуществления модернизационного развития необходим слой креативных, целеустремленных, обладающих новаторскими способностями людей. Молодое поколение, представляя стратегический ресурс модернизации, должно сберегаться государством как в демографическом, так и в интеллектуальном плане. Дети и молодежь – не только полноправный социальный субъект, но и творцы будущего общества, ответственные за процветание страны и воспроизводство последующих поколений, преемники ее культуры. Л.А. Рахимова отмечает, что молодежь является преобразователем социальной куль-

⁵ Ермоленко В.В. Ресурсы модернизации России [Электронный ресурс] // Человек. Сообщество. Управление: науч. журнал КубГАУ. – 2010. – № 6 (60). – Режим доступа : <http://ej.kubagro.ru/2010/06/pdf/04.pdf>

⁶ Лапин Н.И. Модернизация как глобальный вызов и стратегия повышения ее социокультурной эффективности в регионах России // Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России. – М., 2015. – С. 34–63.

туры и организации общества и предопределяет социальный прогресс⁷, т. е. несет в себе инновационный и социокультурный потенциал, служащий базой будущих и существующих изменений в общественной жизни. Поэтому молодежь – это настоящее и будущее, и важно разобраться, насколько полно она несет в себе «дух нового времени»⁸. Проведение программы приоритетных национальных проектов (направления «инвестиций в человека»), предложенной президентом России В.В. Путиным, дало позитивные результаты.

Национальный проект «Здоровье» – программа по повышению качества медицинской помощи, начавшаяся с 01 января 2006 года, – ставил основные цели: укрепление здоровья населения, повышение доступности и качества медицинской помощи, обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью, развитие первичной медицинской помощи и профилактического направления в здравоохранении. Основным его итогом послужило увеличение продолжительности жизни в России. В его рамках реализуется дополнительный проект – «Родовые сертификаты» – с целью улучшения качества обслуживания в женских консультациях, родильных домах. С 1 января 2007 года заработал проект «Материнский капитал» – государственная поддержка семей, воспитывающих детей (материальная выплата при рождении или усыновлении второго или последующего ребенка). Данная мера по улучшению демографической ситуации (увеличению рождаемости) дала положительные результаты, были отмечены всплески рождаемости, стало меньше аборт. Женщины (семьи) с нежелательной беременностью осознавали, что государство готово им помочь, и оставляли ребенка. В основном материнский капитал использовался российскими семьями для улучшения жилищных условий (94% от суммы всех выплат).

⁷ Рахимова Л.А. Политическая социализация молодежи: механизмы и модели : дис. ... канд. полит. наук. – Уфа, 2006.

⁸ Ручкин Б.А. Молодежь и становление новой России // Социологические исследования. – 1998. – № 5.

Национальный проект «Образование» стартовал в 2005 году и был призван активизировать модернизацию образования, результатом которой должно стать достижение современного качества образования, адекватного меняющимся запросам общества и социально-экономическим условиям. В нацпроекте предусмотрено два основных механизма стимулирования системных изменений в сфере образования: первое – это выявление и приоритетная поддержка лидеров – «точек роста» нового качества образования; второе – внедрение в массовую практику элементов новых управленческих механизмов и подходов. Благодаря реализации нацпроекта обеспечены системные сдвиги: интернетизация образования, реализация инновационного потенциала российской молодежи, модернизация материально-технической базы учреждений, внедрение новых современных программ и технологий.

Приоритетный национальный проект «Жилье» – программа по улучшению жилищных условий граждан (5 сентября 2005 года). Основным ее направлением стало значительное увеличение расходов федерального бюджета на поддержку молодых семей, помощь в решении жилищной проблемы молодых специалистов на селе: в 2006–2007 гг. улучшение жилищных условий для 69,5 тыс. молодых семей; в 2008 году – предоставление субсидий 50 тыс. молодых семей на приобретение жилья, оплату первоначального взноса при получении или на погашение ипотечного кредита на приобретение жилья или строительство индивидуального жилья; в последующие годы проект был направлен на развитие массового жилищного строительства и повышение качества жилищного фонда, жилищных и коммунальных услуг.

В рамках национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в 2006–2007 гг. было выделено 4,5 млрд рублей для улучшения жилищных условий 31,64 тыс. молодых специалистов, проживающих и работающих на селе (строительство (приобретение) 1392,9 тыс. кв. м жилья).

Принятие проектов, безусловно, положительно сказалось на демографическом и социально-экономическом развитии страны, кроме того, они покажут свои результаты через несколько лет. Сбережение человеческих ресурсов, их количественных и качественных параметров имеет определяющее значение при формировании характера и темпа развития национальной экономики. Население, в особенности молодое, является фактором социально-экономического роста страны, драйвером инновационных волн. Анализ человеческих ресурсов как фактора национального производства требует тщательного исследования и оценки их основных характеристик.

Несмотря на то, что суммарный коэффициент рождаемости в России не обеспечивает простого воспроизводства населения, демографическая политика, направленная на увеличение рождаемости и сохранение здоровья граждан, инициированная в начале 2000-х гг., спустя несколько лет дала положительные результаты. Так, к 2013 году наблюдался естественный прирост населения в целом по стране (впервые с 1995 года, табл. 1), так же как в северных регионах Се-

веро-Западного федерального округа, таких как Республика Коми (с 2011 г.), Мурманская область и Санкт-Петербург (с 2012 г.). Незначительная убыль в пределах 1–2 промилле с 2012 года отмечается в Вологодской, Архангельской, Калининградской областях и СЗФО. В целом Вологодская область за 15 лет спустилась с 4 на 7 место по рейтингу данного показателя среди регионов СЗФО. В Новгородской, Ленинградской и Псковской областях убыль населения до настоящего времени велика и составляет более 5 промилле.

8 июля 2000 года Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию РФ определил, что наиболее серьезной угрозой для страны является демографический упадок: «Нас, граждан России, из года в год становится все меньше и меньше. И если верить прогнозам, а прогнозы основаны на реальной работе, реальной работе людей, которые в этом разбираются, этому посвятили всю свою жизнь, уже через 15 лет россиян может стать меньше на 22 миллиона человек. Я прошу вдуматься в эту цифру: седьмая часть населения страны. Если нынешняя тенденция сохра-

Таблица 1. Естественный прирост численности населения за период 2000–2015 гг., промилле

	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Российская Федерация	-6,6	-6,5	-6,2	-5,6	-5,9	-4,8	-3,3	-2,5	-1,8	-1,7	-0,9	0,0	0,2	0,2	0,3
Северо-Западный федеральный округ	-8,7	-8,8	-9,0	-8,2	-8,4	-7,2	-5,4	-5,0	-3,9	-3,5	-2,5	-1,6	-1,2	-1,0	-0,9
Республика Карелия	-7,8	-8,6	-9,7	-8,1	-8,2	-6,8	-5,3	-5,1	-4,0	-4,1	-2,8	-2,8	-2,7	-2,3	-3,1
Республика Коми	-3,5	-4,0	-4,3	-3,7	-4,1	-2,7	-0,8	-0,5	-0,4	-0,2	0,7	1,8	2,2	2,0	1,3
Архангельская область	-7,5	-7,1	-7,1	-6,5	-6,3	-4,9	-2,8	-2,6	-2,1	-2,0	-1,7	-0,8	-0,5	-0,7	-1,1
Ненецкий автономный округ	0,3	1,6	1,8	1,8	2,3	1,1	3,0	3,6	4,8	4,7	4,7	7,1	5,7	7,9	8,4
Вологодская область	-7,2	-8,3	-9,4	-8,4	-8,3	-6,2	-4,3	-4,3	-3,8	-4,2	-2,7	-1,1	-1,2	-1,2	-1,1
Калининградская область	-7,3	-8,4	-8,7	-9,0	-9,2	-7,2	-4,5	-4,0	-3,1	-2,8	-1,5	-0,8	-0,7	-0,7	-0,5
Ленинградская область	-12,1	-12,6	-13,1	-12,0	-12,5	-11,4	-9,9	-9,2	-7,8	-7,0	-6,1	-5,7	-5,6	-5,4	-5
Мурманская область	-3,0	-3,4	-4,0	-3,2	-3,6	-2,9	-1,4	-1,3	-1,2	-0,2	0,0	0,5	0,9	0,3	0,3
Новгородская область	-12,6	-13,3	-14,3	-12,9	-13,2	-11,7	-9,4	-10,3	-9,2	-8,7	-7,1	-5,8	-6,0	-5,4	-5,6
Псковская область	-14,9	-15,3	-15,9	-15,1	-15,7	-14,4	-11,2	-11,7	-10,5	-10,7	-8,9	-8,5	-7,6	-7,5	-7,2
г. Санкт-Петербург	-9,4	-8,4	-8,0	-7,3	-7,4	-6,5	-5,3	-4,2	-2,8	-2,0	-0,9	0,2	0,7	1,3	1,7

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. - М., 2015. - 1266 с.

Таблица 2. Динамика численности населения за период 2000–2015 гг., тыс. чел.

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Среднегодовая численность																
РФ	146304	145649	144964	144168	143474	142754	142221	142009	141904	141914	142865	143056	143347	143667	146267	146393
СЗФО	14199	14073	13948	13832	13731	13628	13550	13501	13462	13437	13626	13660	13717	13801	13844	13847
Вологодская область	1290	1279	1267	1255	1245	1235	1228	1223	1218	1214	1201	1198	1196	1193	1191	1189
Рост (- убыль за год)																
РФ		-655	-685	-796	-694	-720	-533	-212	-105	10	951	191	291	320	2600	126
СЗФО		-126	-125	-116	-101	-103	-78	-49	-39	-25	189	34	57	84	43	3
Вологодская область		-11	-12	-12	-10	-10	-7	-5	-5	-4	-13	-3	-2	-3	-2	-2

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. - М., 2015. - 1266 с.

няется, выживаемость нации окажется под угрозой. Нам реально грозит стать дряхлеющей нацией. Сегодня демографическая ситуация – одна из тревожных»⁹. Спустя уже 16 лет мы можем реально оценить опасения В.В. Путина и российских демографов. Численность населения России в среднем в 2015 году составляла 146 393 тысяч человек, что на 37 тысяч человек меньше, чем в 2000 году (табл. 2). Казалось бы, прогноз был слишком ультимативным, однако если посмотреть на данные статистики, то минимальная численность россиян наблюдалась в 2008 году – 141 904 тысяч человек, что на 4,4 миллиона человек меньше, чем в 2000 году. При сохранении тенденций убыли конца 1990-х – начала 2000-х годов, а это в среднем 680 тысяч человек в год, численность населения России сократилась как минимум на 10 миллионов человек. Демографическая политика (в том числе проведение программы приоритетных национальных проектов), направленная на сохранение здоровья, уменьшение смертности, увеличение рождаемости, дала позитивные результаты. Теперь с уверенностью можно констатировать, что одобренная Правительством Российской Федерации в 2001 году Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года сыграла во благо российской нации. Отметим ее при-

⁹ <http://www.spprinfo.ru/content/rubr9/rubr-94.asp>

оритетные направления: укрепление здоровья детей и подростков, улучшение здоровья населения трудоспособного возраста, сохранение здоровья пожилых людей, улучшение репродуктивного здоровья населения путем совершенствования профилактической и лечебно-диагностической помощи¹⁰.

Как показывают данные таблицы 2, чрезвычайная значимость демографических проблем во все большей степени проявляется и на региональном уровне. Сокращение населения Вологодской области более чем на 10 тысяч человек ежегодно в конце 1990-х – начале 2000-х предопределило активные действия и региональных властей. Так, в декабре 2003 года Губернатор Вологодской области В.Е. Позгалев в интервью заявил: «Мы намерены добиться, чтобы к концу пятилетия смертность у нас не превышала рождаемости»¹¹. Решение этой задачи требует совершенствования организации медицинской помощи, систематического финансирования программ охраны здоровья матери и ребенка. В рамках утвержденного Постановлением Правительства Вологодской области Стратегического плана «Охрана и укрепление здоровья населения Вологодской области на 2003–2010 годы» стояла

¹⁰ Доклад о состоянии здоровья детей в Российской Федерации (по итогам всероссийской диспансеризации 2002 года) / МЗ РФ. – М., 2003.

¹¹ Позгалев В.Е. Жить можно лучше, но для этого надо работать // Речь. – 2003. – 3 декабря.



Рис. Динамика численности населения и естественного прироста населения Вологодской области

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. - М., 2015. - 1266 с.

задача укрепления здоровья женщин и детей, нацеленная на улучшение показателей здоровья детей за счет улучшения социально-экономического положения семей, повышения доступности и качества акушерско-гинекологической и педиатрической помощи. Выполнялась областная целевая программа «Здоровый ребенок» на 2001–2004 гг., а также программа «Вакцинопрофилактика на 2000–2005 гг.¹²», с 2006 года национальный проект «Здоровье». Спустя несколько лет принятые шаги позволили сократить смертность и увеличить рождаемость, однако к 2008 году намеченные В.Е. Позгалевым планы так и не реализовались – естественная убыль населения составляла 4,3 промилле. Реализация намеченных мероприятий проходила в сложных социально-экономических условиях. Построив график распределения величины естественного прироста и численности населения Вологодской области (рис.), отметим постоянный демографический спад, при котором численность населения падает, а естественная убыль, снижаясь, не может выйти в положительный

¹² Стратегический план «Охрана и укрепление здоровья населения Вологодской области на 2003–2010 годы», Вологда, 2003.

тренд. Рост рождаемости, наблюдавшийся с начала 2000-х годов, так и не смог покрыть смертность населения Вологодской области, поэтому естественного прироста в регионе так и не случилось, хотя коэффициент был близок к отметке 0 и составлял в 2012–2014 гг. -1,1–1,2 промилле.

Согласно прогнозам Росстата¹³ (средний вариант прогноза), к 2030 году численность населения России составит 147 267 тысяч человек, что на 874 тысячи человек больше, чем в 2015 году. Однако данные изменения произойдут за счет миграционного прироста (в среднем 300 тысяч человек ежегодно), а естественная убыль будет наращивать темпы: с 52 тысяч человек в 2017 году до 450 – в 2030 году. Даже при рассмотрении высоко-го варианта прогноза естественный прирост только до 2020 года останется положительным. Высока будет смертность населения – около 12 промилле, а рождаемость к 2030 году не сможет быть более 11 промилле. Даже при стимулирующей рождаемость демографической политике – рост суммарно-

¹³ Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

**Таблица 3. Возрастная структура и демографическая нагрузка
на трудоспособное население Вологодской области за период 1989–2014 гг.**

Год	Доля населения			Коэффициенты демографической нагрузки, %		
	в возрасте 0–14 лет	в возрасте 15–64 лет	в возрасте 65 лет и старше	потенциального замещения	пенсионной нагрузки	общей нагрузки
1989	23,1	66,2	10,7	44,2	37,0	81,3
2001	16,6	69,6	13,8	30,4	34,7	65,0
2005	15,0	70,3	14,7	26,6	33,2	59,8
2010	15,2	71,6	13,2	26,1	35,3	61,3
2014	16,8	70,3	12,9	30,4	41,7	72,1

Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. - М., 2015. – 1266 с.

го коэффициента рождаемости до 2,01 – не обеспечатся устойчивые положительные тенденции роста населения России, главной причиной чему послужит высокая смертность населения (по высокому варианту прогноза 12 промилле в 2030 году). Эффективные мероприятия по снижению смертности до уровня развитых стран (Швейцария – 7,8, США – 8,0, Швеция – 9,2 в 2014 году) позволят преодолеть демографический спад и обеспечить естественный прирост населения России.

Смертность населения в Вологодской области всегда превышала смертность в среднем по стране на 1–2 промилле. Велика доля смертности мужского населения по сравнению с женским как в возрасте моложе трудоспособного (превышал женскую смертность в 1,6 раза в 2014 году), так и в трудоспособном (в 4,25 раза). Негативные демографические тенденции последних 25 лет привели к существенной деформации возрастной структуры населения. Если в 1989 году доля молодежи в возрасте 0–14 лет составляла 23,1%, то к 2014 году этот показатель снизился и составил 16,8% (табл. 3). Согласно всем вариантам прогноза (низкий, средний, высокий) численность людей моложе трудоспособного возраста как в Вологодской области, так и в целом по стране будет незначительно возрастать до 2024 года, а затем иметь тенденцию к сокращению. Это в значительной степени связано с большой долей женщин детородного возраста (успешными мерами по стимулированию рождаемости в 1980-е гг.).

Вступление же в активный детородный возраст поколения «демографической ямы» 1990-х гг. снизит количество рождений и, соответственно, численность молодежи.

По словам Г.Г. Малинецкого¹⁴, следующие 30 лет будут формироваться под влиянием двух взаимосвязанных процессов: глобальные демографический, технологический, ресурсный переходы и переход ведущих стран мира к шестому технологическому укладу. Глобальный демографический переход подразумевает изменение закона роста населения в результате замены «высокая рождаемость – высокая смертность» на «низкая рождаемость – низкая смертность»¹⁵. Последствия демографических изменений – старение населения, повышение ожидаемой продолжительности жизни, рост затрат на здравоохранение и пенсионное обеспечение. Шестой технологический переход подразумевает развитие, нацеленное не только на применение наукоемких технологий (био- и нанотехнологии, генная инженерия, мембранные и квантовые технологии, искусственный интеллект, новый уровень в системах управления обществом), но и на стабилизацию таких макропеременных, как экологическая безопасность и уровень жизни населения. На этот промежуток придется взросление и вхождение в активный репро-

¹⁴ Малинецкий Г.Г. Техногенные ресурсы в контексте новой индустриализации России // Вестник Российской академии наук. – 2015. – Т. 85. – № 4. – С. 344.

¹⁵ Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г. Синергетика и прогнозы будущего. – Изд. 3-е. – М.: Едиториал УРСС, 2003.

дуктивный возраст детей, рожденных после введения материнского капитала в 2007 году, который оказал существенное воздействие на динамику рождаемости в главной степени за счет отказа от аборт. В 2007 году впервые в современной России число аборт стало меньше числа рождений (92 на 100). Таким образом, необходимо иметь в виду и максимально использовать потенциал когорты этих детей спустя 20–30 лет. Важно понимать большое значение молодежного социума как стратегического ресурса модернизационных процессов в России, учитывать специфические черты политического устройства, традиции и менталитет населения страны.

России сейчас необходимо повышение производительности труда и его социальной результативности как минимум до уровня глобальной конкурентоспособности. Решение этой задачи требует комплексной социокультурной модернизации страны с позиции общества и цивилизации¹⁶. Индустриальная (первичная) стадия модернизации стала эпохой установления капитализма и классовых антагонизмов. Следующая стадия –

информационная (вторичная) – утверждает общество, основанное на знаниях. Протируем слова видного российского философа Н.И. Лапина: «...модернизация как переход цивилизованных сообществ людей, под воздействием новых потребностей индивидов и их групп, к новым, более эффективным способам жизнеустройства – новым типам культуры и, соответственно, новым социальным институтам и способам создания средств жизнедеятельности, новым качествам жизни»¹⁷. Подразумевается, что подобный переход повлечет новые дифференциации в социуме и в конце концов глубокие изменения цивилизации. Именно они будут способствовать становлению и продвижению человечества по пути настоящей гуманистической модернизации. В связи с этим отметим слова знаменитого философа Махатма Ганди: «Если мы хотим достичь настоящего мира во всем мире, то начинать надо с детей». Словом, если Россия готова идти по пути модернизации, необходимо движение по вектору консолидирующего гуманизма, формирующему в подрастающем поколении принципы жизни, семьи, общення, законности.

¹⁶ Ласточкина М.А. Научная жизнь: исследование социокультурной модернизации регионов России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 5 (41). – С. 211–222.

¹⁷ Лапин Н.И. Гуманистический выбор населения России и центры внимания российской социологии // Социс. – 2016. – № 5. – С. 23–34.

ЛИТЕРАТУРА

1. Доклад о состоянии здоровья детей в Российской Федерации (по итогам всероссийской диспансеризации 2002 года) [Текст] / МЗ РФ. – М., 2003.
2. Дорофеев, В. И. Молодежь в условиях политической модернизации современной России [Текст] / В. И. Дорофеев // Известия Саратовского университета. – 2009. – Т. 9. – Сер. Социология. Политология. – Вып. 4. – С. 107–112.
3. Ермоленко, В. В. Ресурсы модернизации России [Электронный ресурс] / В. В. Ермоленко // Человек. Сообщество. Управление: науч. журнал КубГАУ. – 2010. – № 6 (60). – Режим доступа : <http://ej.kubagro.ru/2010/06/pdf/04.pdf>
4. Капица, С. П. Синергетика и прогнозы будущего [Текст] / С. П. Капица, С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий. – Изд. 3-е. – М. : Едиториал УРСС, 2003.
5. Лапин, Н. И. Гуманистический выбор населения России и центры внимания российской социологии [Текст] / Н. И. Лапин // Социс. – 2016. – № 5. – С. 23–34.
6. Лапин, Н. И. Модернизация как глобальный вызов и стратегия повышения ее социокультурной эффективности в регионах России [Текст] / Н. И. Лапин // Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России. – М., 2015. – С. 34–63.

7. Ласточкина, М. А. Научная жизнь: исследование социокультурной модернизации регионов России [Текст] / М. А. Ласточкина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 5 (41). – С. 211–222.
8. Малинецкий, Г. Г. Техногенные ресурсы в контексте новой индустриализации России [Текст] / Г. Г. Малинецкий // Вестник Российской академии наук. – 2015. – Т. 85. – № 4. – С. 344.
9. Охрана и укрепление здоровья населения Вологодской области на 2003–2010 годы [Текст] : стратегический план. – Вологда, 2003.
10. Пайпс, Р. Смысл слова: Модернизация в узком смысле [Электронный ресурс] / Р. Пайпс // Ведомости. – 19.04.2010. – № 69 (2587). – Режим доступа : <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/04/19/231672>
11. Позгалева, В. Е. Жить можно лучше, но для этого надо работать [Текст] / В. Е. Позгалева // Речь. – 2003. – 3 декабря.
12. Рахимова, Л. А. Политическая социализация молодежи: механизмы и модели [Текст] : дис. ... канд. полит. наук / Л. А. Рахимова. – Уфа, 2006.
13. Ручкин, Б. А. Молодежь и становление новой России [Текст] / Б. А. Ручкин // Социологические исследования. – 1998. – № 5.
14. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#
15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sppinfo.ru/content/rubr9/rubr-94.asp>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ласточкина Мария Александровна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: mashkop@mail.ru. Тел.: (8172) 59-78-10.

Lastochkina M.A.

THE YOUNGER GENERATION AND MODERNIZATION

If we are to teach real peace in this world, we shall have to begin with the children.

Mahatma Gandhi

History shows that at any stage of civilization development modernization means qualitative changes in not only industrial and technological component, but also in the value structure, institutional area, and people's quality of live. Socio-cultural modernization is a complex process which works with the youth as a population group, since the youth first experiences the transformation of attitudes, interests, values and culture. Life priorities of the young generation, moral health and its image in general determine social development and the future of the country; that is why the relations between the youth and the state are relevant for the functioning of the latter. The younger generation, being a strategic modernization resource must be both demographically and intellectually protected by the state. Children and young people are not only social actors with full rights, but also creators of the future society responsible for the country's prosperity and reproduction of future

generations; as well as the successors of the culture. In this regard, it is necessary to pay attention and examine the potential of the younger generation all over Russia and its entities. The purpose of this paper is to identify the main trends shaping the younger generation as a factor in the territory's modernization development. Negative demographic trends of the past 25 years have led to a significant deformation of the population's age structure. Even with fertility stimulating population policy – the increase of the total fertility rate to 2.01 – sustainable positive growth trends of the Russian population will not be ensured. The main reason for this is the high mortality rate of the population (according to the high variant of the forecast – 12 ppm in 2030). It is necessary to make maximum use of the potential of children born in the early 2000s, 20-30 years later. It is necessary to understand the great importance of the youth society as a strategic resource of modernization processes in Russia and take into account specific features of the political structure, traditions and the population's mentality.

Youth, population, modernization development, depopulation, region.

REFERENCES

1. Doklad o sostoyanii zdorov'ya detei v Rossiiskoi Federatsii (po itogam vs Rossiiskoi dispanserizatsii 2002 goda) [report on the state of children's health in Russia (following the results of the all-Russian periodic examinations in 2002)]. MZ RF [Ministry of Health of the Russian Federation]. Moscow, 2003.
2. Dorofeev V. I. Molodezh' v usloviyakh politicheskoi modernizatsii sovremennoi Rossii [Youth within the political modernization in Russia]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya Sotsiologiya. Politologiya*. [Izvestia of Saratov University. Series: Sociology. Politology], 2009, volume 9, issue 4, pp. 107–112.
3. Ermolenko V. V. Resursy modernizatsii Rossii [Russia's modernization resources]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie: nauch. zhurnal KubGAU* [Human. Community. Management: journal of the Kuban State University], 2010, no. 6 (60). Available at: <http://ej.kubagro.ru/2010/06/pdf/04.pdf>
4. Kapitsa S. P., Kurdyumov S. P., Malinetskii G. G. *Sinergetika i prognozy budushchego* [Synergy and projections of future]. 3rd edition. Moscow: Editorial URSS, 2003.
5. Lapin N. I. Gumanisticheskii vybor naseleniya Rossii i tsentry vnimaniya rossiiskoi sotsiologii [Humanist choice of Russian population and focuses of Russian sociology]. *Sotsis* [Sociological Studies], 2016, no. 5, pp. 23–34.
6. Lapin N. I. Modernizatsiya kak global'nyi vyzov i strategiya povysheniya ee sotsiokul'turnoi effektivnosti v regionakh Rossii [Modernization as a major challenge and the strategy of improving its socio-cultural effectiveness in Russian regions]. *Regional'naya sotsiologiya: problemy konsolidatsii sotsial'nogo prostranstva Rossii* [Regional sociology: issues of consolidation of Russian social space], Moscow, 2015, pp. 34–63.
7. Lastochkina M. A. Nauchnaya zhizn': issledovanie sotsiokul'turnoi modernizatsii regionov Rossii [Scientific life: research in socio-cultural modernization of Russian regions]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2015, no. 5 (41), pp. 211–222.
8. Malinetskii G. G. Tekhnogennyye resursy v kontekste novej industrializatsii Rossii [Antropogenic resources in the context of neo-industrialization in Russia]. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences], 2015, volume 85, no. 4, p. 344.
9. *Okhrana i ukreplenie zdorov'ya naseleniya Vologodskoi oblasti na 2003–2010 gody: strategicheskii plan* [Protection and promotion of health of the Vologda Oblast population for 2003–2010: strategic plan]. Vologda, 2003.
10. Pipes R. Smysl slova: Modernizatsiya v uzkom smysle [Word sense: Modernization narrowly defined]. *Vedomosti* [Vedomosti], 19.04.2010, no. 69 (2587). Available at: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/04/19/231672>
11. Pozgalev V. E. Zhit' možhno luchshe, no dlya etogo nado rabotat' [It is possible to have a better life, but one needs to work hard for this]. *Rech'* [Speech], 3rd December, 2003.
12. Rakhimova L. A. *Politicheskaya sotsializatsiya molodezhi: mekhanizmy i modeli: dis. ... kand. polit. nauk* [Political socialization of the youth: mechanisms and models: Ph.D. in Politics dissertation]. Ufa, 2006.

13. Ruchkin B. A. Molodezh' i stanovlenie novoi Rossii [The youth and the development of new Russia]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 1998, no. 5.
14. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoi statistiki* [Federal State Statistics Service]. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#
15. Available at: <http://www.spprinfo.ru/content/rubr9/rubr-94.asp>

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Lastochkina Mariya Aleksandrovna – Ph.D. in Economics, Senior Researcher at the Department for the Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of Socio-Economic Development of Territories of the Russian Academy of Sciences. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: mashkop@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.