

# СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

© Мухачева С.В.

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ



МУХАЧЕВА СВЕТЛАНА ВИТАЛЬЕВНА

инженер-исследователь отдела проблем

научно-технологического развития и экономики знаний

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук

E-mail: common@vscc.ac.ru

*В настоящее время сформировался обширный комплекс проблем социально-экономического характера, требующих оперативного решения и сглаживания последствий их проявления, поэтому особо значимую роль приобретают социальные инновации как инструмент государственной социальной политики. Ввиду ограниченности ресурсов, необходимости повышения эффективности расходования бюджетных средств органы государственной власти и управления не могут в одностороннем порядке эффективно решать возникающие проблемы. Поэтому назрела необходимость развития института частно-государственного партнерства при реализации социальных инновационных проектов и программ. В связи с возрастающим интересом к социальным инновациям как к одному из инструментов сглаживания последствий неравенства населения, разработке и внедрению разнородных социальных инновационных проектов и программ возникает необходимость в их анализе и оценке. В статье предложена методика сравнительного анализа социальных инновационных проектов, в которой использованы количественные и качественные показатели, что позволило создать предпосылки к оценке социальных инноваций с большей долей объективности. Обоснована необходимость обращения к субъективным оценкам целевой аудитории конкретного социального инновационного проекта с помощью опросов непосредственных участников проекта. Разработан индекс, позволяющий сопоставлять конкретные социальные инновационные проекты и программы, а также отслеживать в динамике корректировку уже реализующихся социальных инновационных проектов. В ходе разработки индекса были учтены следующие критерии социальных инновационных проектов и программ:*

*степень новизны проекта; степень диффузии результатов проекта; новизна и актуальность проекта; практическая значимость проекта; квалификация команды и уровень реализации социального инновационного проекта (программы); масштаб внедрения проекта; масштаб возможности реализации результатов проекта; востребованность продолжения проекта; удовлетворенность участием в проекте; воздействие на социально-психологический климат целевой аудитории; социальная сплоченность и эффект синергии.*

*Социальные инновации, методика оценки социальных инноваций, критерии оценки социальных инноваций, социальные инновационные проекты, социальные инновационные программы.*

В настоящее время разработка и реализация социальных инновационных проектов и программ становится все более актуальной задачей, поскольку в российском обществе сохраняется комплекс проблем в социальной сфере в целом и, в частности, сохраняется высокое неравенство населения (табл. 1), снижается уровень социального доверия в обществе<sup>1</sup>.

В сложившихся условиях органам государственной власти необходимо стимулировать, а на первых этапах реализации проектов еще и создавать «государственный заказ»<sup>2</sup> на социально ориентированные проекты как основные источники преодоления разобщенности в российском обществе. Однако, ввиду ограниченности ресурсов<sup>3</sup>, необходимости повышения эффективности расходования бюджетных средств, органы государственной власти и управления не могут в одностороннем порядке эффективно решать возникающие проблемы и минимизировать последствия социального неравенства. Поэтому можно говорить о необходимости развития института частно-государственного партнерства при реализации социальных инновационных проектов и программ.

<sup>1</sup> Шабунова А. А., Гужавина Т. А., Кожина Т. П. Доверие и общественное развитие в России // Проблемы развития территории. – 2015. – № 2 (76). – С. 7–19.

<sup>2</sup> Кузьмин И. В. Государственная научно-техническая политика и результаты инновационной деятельности в регионе // Проблемы развития территории. – 2015. – № 2 (76). – С. 146–158.

<sup>3</sup> Поварова А. И. Счетная палата РФ: проект бюджета на 2015 – 2017 гг. не позволит решить стратегические государственные задачи // Проблемы развития территории. – 2015. – № 2 (76). – С. 29–44.

Тем не менее для выявления наиболее эффективных и успешных практик реализации социальных инноваций необходимо разработать четкий алгоритм определения наиболее успешных социальных инновационных проектов и программ, основанный на сочетании количественных и качественных показателей.

Осознание необходимости внедрения инноваций в экономическую жизнь общества обуславливает появление инновационных проектов различного характера<sup>4</sup>. Возникает потребность сопоставления различных инновационных предложений, определения уровня их эффективности и оптимального сочетания используемых ресурсов<sup>5</sup>.

В то же время большинство существующих методик оценки инновационных проектов направлены преимущественно на отбор маркетинговых, организационных и технологических инновационных проектов. Можно говорить о фактическом отсутствии методик, определяющих эффективность социальных инновационных проектов, что связано со сложностью определения оказываемого ими эффекта и разграничением затрат на социально ориентированные инновационные проекты и традиционные социальные целевые программы.

<sup>4</sup> Терехова С. В., Кузьмин И. В. Седьмая рамочная программа ЕС: возможности для российских академических учреждений // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 1 (31). – С. 161–174.

<sup>5</sup> Кузьмин И. В. Инструменты международного сотрудничества в инновационной деятельности // Проблемы развития территории. – 2014. – № 4. – С. 97–109.

Таблица 1. Распределение общего объема денежных доходов населения в Российской Федерации

Показатель	Год								Δ, % 2013 г. к 1990 г.
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	
Денежные доходы – всего, %	100	100	100	100	100	100	100	100	
в т. ч. по 20-% группам населения									
первая (с наименьшими доходами)	9,8	6,1	5,8	5,4	5,2	5,2	5,2	5,2	-4,6
вторая	14,9	10,7	10,4	10,1	9,8	9,9	9,8	9,8	-5,1
третья	18,8	15,2	15,1	15,1	14,8	14,9	14,9	14,9	-3,9
четвертая	23,8	21,7	21,9	22,7	22,5	22,6	22,5	22,5	-1,3
пятая (с наибольшими доходами)	32,7	46,3	46,8	46,7	47,7	47,4	47,6	47,6	14,9

Источники: Российский статистический ежегодник. 2004 : стат. сб. – М. : Росстат, 2004. – 725 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 : стат. сб. – М. : Росстат, 2014. – 900 с.

Поэтому цель проводимого исследования заключается в определении методологического подхода, учитывающего субъективность оценок социальных инновационных проектов, на основе которого можно проводить оценку их внедрения в сочетании с отдельными количественными показателями.

Такие авторы, как В. Горохов и М. Декер<sup>6</sup>, ставят вопрос о системном подходе в рассмотрении уже существующих и будущих инноваций, необходимости учитывать при их внедрении не только экономический, но и социальный эффект. В своих исследованиях авторы отдают приоритет исследованию социальных рисков технологических инноваций, а социальные инновации упоминаются кратко. В целом можно заключить, что методики оценки внедрения социальных инновационных проектов находятся в настоящее время на стадии формирования, что связано с недостаточной разработанностью данного понятия в науке.

Исходя из необходимости конкретизации методологических и методических основ оценки внедрения социальных инноваций, отметим, что в настоящее время они реализуются в форме социальных инновационных проектов, определяемых, по нашему мнению, как практическая реализация комплекса действий, направленного на улучшение социальной и экономической ситуации, посредством обобщения и допол-

нения опыта социальной политики с учетом выявленных взаимосвязей между группами показателей.

На сегодняшний день для проведения оценки реализуемых проектов и их мониторинга применяется два подхода к оценке проектов: количественный и качественный.

Преимуществами количественной оценки являются конкретность результатов оценки; высокая степень объективности и непредвзятости анализа. Среди недостатков применения количественных критериев оценки можно назвать наличие существенных затруднений или невозможность количественных измерений некоторых показателей, характеризующих инновационный проект; необходимость тщательной разработки критериев оценки и соответствующего инструментария исследования; сложность и трудоемкость вычислений.

Преимуществами качественной оценки является возможность проведения анализа в условиях невозможности точных количественных изменений. В частности, при анализе социальной сферы невозможна четкая количественная оценка оказываемого эффекта реализуемых проектов, ввиду чего необходимо проводить качественный анализ социальных проектов и программ. Среди недостатков данного метода можно назвать наличие существенной доли предвзятости при анализе и его субъективности. Там не менее данный подход позволяет в наибольшей мере оценить эффект от реализации социальных инновационных проектов и программ.

<sup>6</sup> Горохов В. Г., Декер М. Оценка социальных рисков технологических инноваций (обзор научной конференции в Берлине) // Вопросы философии. – 2011. – № 10. – С. 176–181.

Поэтому для оценки социальных инновационных проектов наиболее приемлемым является метод, основанный на расчете показателей, выводимых из данных опросов.

Для проведения качественной оценки необходима разработка и систематизация критериев, характеризующих социальный инновационный проект. Необходимо отметить, что в области социально-гуманитарных наук преимущественно анализируются инновации в социальной сфере. Так, в настоящее время расширяется практика разработки и внедрения инновационных проектов в образовании. А.М. Бахтызин выделяет пять критериев: новизна; наличие иницируемых и контролируемых изменений, происходящих на основе рационально-волевого действия; оптимальность (рациональное и эффективное соотношение затраченных сил и средств с достигнутыми результатами); высокая результативность (определенная устойчивость положительных результатов); возможность творческого применения инновационного проекта (программы) в массовом опыте<sup>7</sup>.

С целью разработки эффективной методики оценки социальных инновационных проектов и программ должен быть сформирован четкий и исчерпывающий перечень критериев. В общем понимании критерий – это признак, на основании которого производится оценка<sup>8</sup>, признак истинности или ложности положения. В качестве критериев оценки социальных инновационных проектов можно выделить ряд их характеристик на основе общей теории инноваций.

Для проверки эффективности инновационного проекта в образовательной деятельности Г.Р. Гарафутдинова<sup>9</sup> предложила

<sup>7</sup> Бахтызин А. М. Инновационные процессы в современном образовании: сущность, проблемы, перспективы // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2008. – № 4. – С. 67–70.

<sup>8</sup> Кураков Л. П., Кураков В. Л., Кураков А.Л. Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс]. – М. : Вуз и школа, 2004. – Режим доступа : [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_economic\\_law/7103](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/7103)

<sup>9</sup> Гарафутдинова Г. Р. Критерии оценки эффективности инновационно-образовательной деятельности вуза

следующие критерии: 1) системности; 2) результативности; 3) надежности; 4) интенсивности; и 5) инновационности.

Е.В. Лобанова, Г.А. Шабанов<sup>10</sup> выделяют следующие критерии оценки качества педагогических инновационных проектов: масштаб изменений, характер нововведений (адаптивная, новаторская или модифицирующая комбинация), область нововведений и степень влияния.

Согласно системе оценки качества педагогических инновационных проектов С.А. Новоселова и С.С. Сыманюк<sup>11</sup>, он должен отвечать критериям территориальной новизны, полезности, воспроизводимости, отсутствия побочных отрицательных эффектов, дополнительного положительного эффекта и реализации инновации на уровне конкретного учреждения образования.

Таким образом, в настоящее время происходит постепенная смена приоритетов в оценке инновационных проектов с количественного на качественный аспект. Поэтому считаем целесообразным выделить следующие критерии социальных инновационных проектов и программ: степень новизны проекта, степень диффузии результатов проекта, новизна и актуальность проекта, практическая значимость проекта, квалификация команды и уровень реализации социального инновационного проекта (программы), масштаб внедрения проекта, масштаб возможности реализации результатов проекта, востребованность продолжения проекта.

Данные критерии позволят провести оценку социального инновационного проекта или программы. Однако, на наш взгляд,

при подготовке студентов по направлению «эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов» [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – Режим доступа : <http://www.uces.ru/uecs64-642014/item/2854-2014-04-14-07-13-44>

<sup>10</sup> Лобанова Е. В., Шабанов Г. А. Становление вузов как центров инноваций требует разработки современных критериев оценки инновационной деятельности // Высшее образование сегодня. – 2010. – № 5. – С. 15–20.

<sup>11</sup> Новоселов С. А., Сыманюк Э. Э. Система оценки качества педагогических инноваций // Образование и наука. – 2009. – № 5. – С. 125–135.

данный перечень необходимо дополнить следующими критериями: удовлетворенность участием в проекте, воздействие на социально-психологический климат целевой аудитории, социальную сплоченность и эффект синергии.

В целях проведения оценки эффективности социального инновационного проекта применяется метод опроса (анкетирование) участников проекта, позволяющий дать числовую оценку удовлетворенности той или иной сферой общественной жизни, на улучшение которой направлен проект. Большая значимость данного метода определяется, во-первых, организационными преимуществами; во-вторых, относительной дешевизной; в-третьих, универсальностью информации. Проводимый опрос можно признать надежным способом получения информации при достижении близкого к стопроцентному уровню возврата анкет. На наш взгляд, необходимо проводить анкетирование непосредственных участников проектов один раз в год в течение всего срока его реализации.

Данные социологического исследования, которые будут получены в результате проведения опроса, представляют собой числовые величины, пригодные для выводов о характере и сущности анализируемого социального проекта. На основе полученных данных опросов осуществляется расчет индекса результативности социального инновационного проекта.

В настоящее время отсутствуют методики оценки социальных инновационных проектов, позволяющие сравнивать как практики, реализуемые органами государственной власти и управления, так и частные социальные инновационные проекты. Использование предложенного ниже алгоритма позволит проводить оценку и сравнение проектов на основе результатов исследования и получить наглядное представление об их реализации, что может оказать помощь при формировании политики по их активизации.

Основными категориями пользователей получаемой информации будут

- профильные подразделения органов государственной власти и управления;
- ученые, занимающиеся изучением социальных инновационных проектов;
- организации (в т. ч. и общественные), курирующие вопросы развития института социальных инновационных проектов;
- частные инициативные группы;
- инвесторы.

На наш взгляд, анкетирование должно осуществляться специалистами, имеющими опыт проведения опросов населения, поскольку данный алгоритм предполагает опрос непосредственных участников проекта за счет заказчиков (органов государственной власти и управления, частных заказчиков и институтов, курирующих развитие социальных инновационных проектов и программ) и предоставляется им в форме научно-исследовательской работы на основе договора.

1 этап. Определение системы критериев для расчета индекса результативности социальных инновационных проектов.

Ввиду фактического отсутствия методик, позволяющих оценить социальный инновационный проект, на данном этапе преследовалась цель определения критериев, позволяющих на основе доступных и относительно объективных и измеримых данных разработать четкую и простую методику, применимую к оценке данных проектов с наибольшей степенью полноты анализа.

На основе анализа существующих подходов к определению инноваций в социальной сфере (А.М. Бахтызина, Г.Р. Гарафудиновой, Е.В. Лобановой, С.А. Новоселова, Э.Э. Сыманюка, Г.А. Шабанова и др.) целесообразно выделить следующие критерии социальных инновационных проектов и программ:

- степень новизны проекта (принципиально новая социальная практика или новая для данной территории);

- актуальность проекта (нацеленность на решение существующей в обществе проблемы, его практическая значимость (применимость проекта, возможность реализации);

- масштаб внедрения проекта (степень влияния на социально-экономические процессы территории, на которой реализуется социальный инновационный проект);

- востребованность продолжения проекта (необходимость в дальнейшей реализации социальной инновационной практики);

- удовлетворенность индивидов участием в проекте (степень удовлетворения потребностей участников проекта);

- воздействие на социально-психологический климат целевой аудитории (влияние на социальное самочувствие населения);

- влияние проекта на социальную сплоченность (влияние на взаимодействие индивидов в социуме);

- эффект синергии (комплексность влияния в ходе проведения социальной политики).

#### 2 этап. Анкетирование.

На данном этапе проводится выборочный опрос участников на основе следующих вопросов, позволяющих дать числовую оценку удовлетворенности той или иной сферой общественной жизни, на улучшение которой направлен проект (табл. 2).

С целью формирования репрезентативной выборки предполагается провести опрос 5% от общего количества лиц, участвующих в проекте, половозрастную структуру необходимо определять для каждого социального проекта индивидуально, в зависимости от его направленности и целевой аудитории. Большая значимость данного метода определяется, во-первых, организационными преимуществами; во-вторых, относительной дешевизной; в-третьих, универсальностью информации. Проводимый опрос можно признать надежным способом получения информации при достижении близкого к стопроцентному уровню возврата анкет. Необходимо проводить анкетирование непосредствен-

ных участников проектов один раз в год в течение всего срока его реализации.

#### 3 этап. Экспертный опрос.

Эксперты проставляют значение каждого из критериев на основе собственного профессионального опыта и видения проблемы. В качестве экспертов выступают 2 работника сферы образования и науки, а также 2 представителя органов государственной власти и управления, 2 представителя общественных организаций и 2 работника в сфере социальной защиты населения. В опросе примут участие 8 человек.

#### 4 этап. Расчет весовых критериев.

На основе данных экспертного опроса методом среднего арифметического определяются весовые коэффициенты значимости каждого критерия ( $k_i$ ), который может принимать значения от 0 до 1, суммарно весовые коэффициенты критерия в сумме должны образовывать единицу.

5 этап. Приведение результатов анкетирования к сопоставимому виду.

Полученные в результате анкетирования данные анализируются и, в целях приведения значений к сопоставимому виду, по каждому критерию используется средний балл ответа на вопрос ( $j_i$ ), умножаются на веса значимости показателей ответов ( $k_i$ ). На основании проведенной оценки с учетом весовых коэффициентов будут определены показатели оценки каждого критерия.

$$I_n = \sum_{i=1}^n j_i \times k_i,$$

где:

$j_i$  – балл ответа, используемого для оценки критерия (от 1 до 5);

$k_i$  – вес значимости ответа (от 0 до 1).

6 этап. Расчет индекса результативности социального инновационного проекта.

Проведение расчетов индекса результативности социального инновационного проекта ( $I$ ) представляет собой сумму оценок каждого критерия ( $I_n$ ) ( $n = 1 \dots 8$ ).

Таблица 2. Вопросы к оценке социальных инновационных проектов

Вопрос	Вариант ответа
До участия в данном проекте сталкивались ли вы ранее с аналогичными проектами?	1. Нет 2. Скорее нет 3. Отчасти 4. Скорее да 5. Да
Оцените, пожалуйста, какое влияние проект оказал на вашу жизнь?	1. Сильное позитивное влияние 2. Выше среднего позитивное влияние 3. Среднее позитивное влияние 4. Ниже среднего позитивное влияние 5. Негативно повлиял
Оцените, пожалуйста, какова, по Вашему мнению, степень влияния результатов реализации проекта в целом на ситуацию в городе?	1. Существенно повлиял на ситуацию в городе 2. Повлиял на ситуацию в городе 3. Существенно повлиял на ситуацию в отдельном секторе городской жизни 4. Повлиял на ситуацию в отдельном секторе городской жизни 5. Не повлиял на ситуацию в городе
Были ли Вы удовлетворены участием в проекте?	1. Да 2. Скорее да 3. Отчасти 4. Скорее нет 5. Нет
Какова, по вашему мнению, степень воздействия, оказываемая проектом на ваше социальное самочувствие?	1. Сильное позитивное влияние 2. Выше среднего позитивное влияние 3. Среднее позитивное влияние 4. Ниже среднего позитивное влияние 5. Негативно повлиял
Как вы считаете, смогли ли Вы ощутить сопричастность, единство между вами и другими участниками проекта?	1. Да 2. Скорее да 3. Отчасти 4. Скорее нет 5. Нет
Есть ли у Вас потребность в продолжении реализации проекта?	1. Да 2. Скорее да 3. Отчасти 4. Скорее нет 5. Нет
Воспринимаете ли вы проект как комплексный и согласованный с социальной политикой органов городской власти?	1. Да 2. Скорее да 3. Отчасти 4. Скорее нет 5. Нет

$$I = \sum_{n=1}^8 I_n,$$

где:

$I_n$  – оценка каждого критерия.

Индекс может принимать значения от 0 до 5, что позволит выделить следующие уровни эффективности социальных инновационных проектов и программ:

- от 0 до 1 – низкий уровень;
- от 1 до 2 – ниже среднего;
- от 2 до 3 – средний;
- от 3 до 4 – выше среднего;

от 4 до 5 – высокий уровень эффективности социальных инновационных проектов и программ.

7 этап. Проведение сравнения социальных инновационных проектов.

На данном этапе проводится сравнительный анализ реализуемых социальных инновационных проектов.

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что социальные инновации приобретают все большую значимость при проведении государственной социальной политики, однако, ввиду повышения эффек-

тивности расходования бюджетных средств и стимулирования развития института государственно-частного партнерства необходимо использовать единую методику оценки социальных инновационных проектов и программ.

Целесообразно выделить следующие критерии последних: степень новизны проекта; степень диффузии результатов проекта; новизна и актуальность проекта; практическая значимость проекта; квалификация команды и уровень реализации социального инновационного проекта (программы); масштаб внедрения; масштаб возможности реализации результатов проекта; востребованность продолжения проекта; удовлетворенность участием в проекте; воздействие на социально-психологический климат целевой аудитории; социальную сплоченность и эффект синергии.

Поскольку основное действие инновационных проектов в социальной сфере направлено на улучшение социально-экономического положения населения на определенной территории, то, на наш взгляд, необходимо обратиться к субъективным оценкам целевой аудитории социального инновационного проекта, предварительно оценив индикаторы действия социально ориентированных инновационных проектов (исходя из задач и целей, которых необходимо достичь в рамках реализации программ).

Разработанный индекс позволит сопоставлять конкретные социальные инновационные проекты и программы, а также отслеживать в динамике корректировку уже реализующихся социальных инновационных проектов.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтызин, А. М. Инновационные процессы в современном образовании: сущность, проблемы, перспективы [Текст] / А. М. Бахтызин // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2008. – № 4. – С. 67–70.
2. Гарафутдинова, Г. Р. Критерии оценки эффективности инновационно-образовательной деятельности вуза при подготовке студентов по направлению «эксплуатация транспортно-технологических машин и комплексов» [Электронный ресурс] / Г. Р. Гарафутдинова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – Режим доступа : <http://www.uecs.ru/uecs64-642014/item/2854-2014-04-14-07-13-44>
3. Горохов, В. Г. Оценка социальных рисков технологических инноваций (обзор научной конференции в Берлине) [Текст] / В. Г. Горохов, М. Декер // Вопросы философии. – 2011. – № 10. – С. 176–181.
4. Гришина, Е. А. Комплексная оценка эффективности от внедрения финансовых инноваций в банках и небанковских кредитных организациях [Текст] / Е. А. Гришина // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 4 (64). – С. 17.
5. Кузьмин, И. В. Государственная научно-техническая политика и результаты инновационной деятельности в регионе [Текст] / И. В. Кузьмин // Проблемы развития территории. – 2015. – № 2 (76). – С. 146–158.
6. Кузьмин, И. В. Инструменты международного сотрудничества в инновационной деятельности [Текст] / И. В. Кузьмин // Проблемы развития территории. – 2014. – № 4. – С. 97–109.
7. Лобанова, Е. В. Становление вузов как центров инноваций требует разработки современных критериев оценки инновационной деятельности [Текст] / Е. В. Лобанова, Г. А. Шабанов // Высшее образование сегодня. – 2010. – № 5. – С. 15–20.
8. Новоселов, С. А. Система оценки качества педагогических инноваций [Текст] / С. А. Новоселов, Э. Э. Сыманюк // Образование и наука. – 2009. – № 5. – С. 125–135.
9. Поварова, А. И. Счетная палата РФ: проект бюджета на 2015 – 2017 гг. не позволит решить стратегические государственные задачи [Текст] / А. И. Поварова // Проблемы развития территории. – 2015. – № 2 (76). – С. 29–44.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014 [Текст] : стат. сб. - М. : Росстат, 2014. - 900 с.
11. Российский статистический ежегодник. 2004 [Текст] : стат. сб. – М. : Росстат, 2004. – 725 с.



12. Терехова, С. В. Седьмая рамочная программа ЕС: возможности для российских академических учреждений [Текст] / С. В. Терехова, И. В. Кузьмин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 1 (31). – С. 161–174.
13. Шабунова, А. А. Доверие и общественное развитие в России [Текст] / А. А. Шабунова, Т. А. Гужавина, Т. П. Кожина // Проблемы развития территории. – 2015. – № 2 (76). – С. 7–19.
14. Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс] / Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. – М. : Вуз и школа, 2004. – Режим доступа : [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_economic\\_law/7103](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/7103)

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мухачева Светлана Витальевна – инженер-исследователь отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономического развития территорий Российской академии наук. Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: [common@vscc.ac.ru](mailto:common@vscc.ac.ru). Тел.: (8172) 59-78-10.

Mukhacheva S.V.

## METHODICAL APPROACH TO THE EVALUATION OF SOCIAL INNOVATION PROJECTS

*Nowadays there is a wide range of socio-economic problems, which require prompt decisions and mitigation of consequences of their existence; therefore, social innovation as a tool of state social policy becomes very important. Due to the limited resources, the need to improve the efficiency of budget spending the bodies of state power and administration can not succeed in solving the problems on their own. Therefore, it is necessary to develop public-private partnership when implementing social innovation projects and programs. In connection with the growing interest in social innovation as a tool for mitigating inequality, development and implementation of heterogeneous social innovation projects and programs, there is a need in their analysis and evaluation. The article proposes a method of comparative analysis of social innovation projects by means of quantitative and qualitative indicators, thereby creating the preconditions for the evaluation of social innovations with a greater degree of objectivity. It substantiates the necessity to refer to the subjective assessments of target audience of the specific social innovation project by means of interviews with direct participants of the project. The author developed an index, which helps compare specific social innovation projects and programs and monitor the adjustment dynamics of already implemented social innovation projects. During the index development the author took into account the following criteria for innovative social projects and programs: a degree of novelty of the project; a degree of diffusion of the project results; novelty and relevance of the project; practical significance of the project; a team's qualification and a level of the social innovation project (program) implementation; a scale of the project introduction; a scale of possible implementation of the project results; demand for project continuation; satisfaction with participation in the project; socio-psychological climate of the target audience; social cohesion and synergies.*

*Social innovation, social innovation evaluation method, criteria for social innovation evaluation, social innovation projects, social innovation programs.*

## REFERENCES

1. Bakhtyzin A. M. Innovatsionnye protsessy v sovremennom obrazovanii: sushchnost', problemy, perspektivy [Innovative processes in modern education: essence, problems, prospects]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh* [Psychopedagogy in law enforcement], 2008, no. 4, pp. 67–70.
2. Garafutdinova G. R. Kriterii otsenki effektivnosti innovatsionno-obrazovatel'noi deyatel'nosti vuza pri podgotovke studentov po napravleniyu "ekspluatatsiya transportno-tehnologicheskikh mashin i kompleksov" [Criteria for evaluating the effectiveness of innovation-educational activities of a university in preparing students in the direction "exploitation of transport and technological machines and complexes"]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2014, no. 2. Available at : <http://www.uecs.ru/uecs64-642014/item/2854-2014-04-14-07-13-44>
3. Gorokhov V. G., Deker M. Otsenka sotsial'nykh riskov tekhnologicheskikh innovatsii (obzor nauchnoi konferentsii v Berline) [Estimation of social risks of technological innovations (review of scientific conference in Berlin)]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 2011, no. 10, pp. 176–181.
4. Grishina E. A. Kompleksnaya otsenka effektivnosti ot vnedreniya finansovykh innovatsii v bankakh i nebankovskikh kreditnykh organizatsiyakh [Complex assessment of efficiency of financial innovation introduction in banks and non-bank credit organizations]. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Management of economic systems: electronic scientific journal], 2014, no. 4 (64), p. 17.
5. Kuz'min I. V. Gosudarstvennaya nauchno-tehnicheskaya politika i rezul'taty innovatsionnoi deyatel'nosti v regione [State scientific and technical policy and innovation in the region]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2015, no. 2 (76), pp. 146–158.
6. Kuz'min I. V. Instrumenty mezhdunarodnogo sotrudnichestva v innovatsionnoi deyatel'nosti [Instruments of international cooperation in innovation activity]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2014, no. 4, pp. 97–109.
7. Lobanova E. V., Shabanov G. A. Stanovlenie vuzov kak tsentrov innovatsii trebuetsya razrabotki sovremennykh kriteriev otsenki innovatsionnoi deyatel'nosti [ormation of universities as centers of innovation requires the development of the current criteria of assessment of innovation]. *Vysshee obrazovanie segodnya* [Higher education today], 2010, no. 5, pp. 15–20.
8. Novoselov S. A., Symanyuk E. E. Sistema otsenki kachestva pedagogicheskikh innovatsii [System of quality assessment of pedagogical innovations]. *Obrazovanie i nauka* [Education and science], 2009, no. 5, pp. 125–135.
9. Povarova A. I. Schetnaya palata RF: proekt byudzheta na 2015 – 2017 gg. ne pozvolit reshit' strategicheskie gosudarstvennye zadachi [The Accounts Chamber of the Russian Federation: draft budget for 2015 – 2017 will not solve strategic tasks of the state]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2015, no. 2 (76), pp. 29–44.
10. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2014 : stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2014: statistics digest]. Moscow : Rosstat, 2014. 900 p.
11. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik. 2004 : stat. sb.* [Russian statistical Yearbook. 2004: statistics digest]. Moscow : Rosstat, 2004. 725 p.
12. Terebova S. V., Kuz'min I. V. Sed'maya ramochnaya programma ES: vozmozhnosti dlya rossiiskikh akademicheskikh uchrezhdenii [Seventh framework program: opportunities for Russian academic institutions]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2014, no. 1 (31), pp. 161–174.
13. Shabunova A. A., Guzhavina T. A., Kozhina T. P. Doverie i obshchestvennoe razvitie v Rossii [Trust and social development in Russia]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory's development], 2015, no. 2 (76), pp. 7–19.
14. Kurakov L. P., Kurakov V. L., Kurakov A. L. *Entsiklopedicheskii slovar' ekonomiki i prava* [Encyclopedic dictionary of economics and law]. Moscow : Vuz i shkola, 2004. Available at : [http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_economic\\_law/7103](http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/7103)

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Mukhacheva Svetlana Vital'evna* – Research Engineer at the Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science Institute of SocioEconomic Development of Territories of Russian Academy of Science. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russia. E-mail: [common@vscc.ac.ru](mailto:common@vscc.ac.ru). Тел.: +7(8172) 59-78-10.